



МОЗ України  
НМАПО імені П. Л. Шупика

**ПОРЯДОК**  
**проведення попередньої**  
**експертизи дисертації на здобуття**  
**наукового ступеня доктора наук**  
**та доктора філософії**  
**в НМАПО імені П. Л. Шупика**

**ЗАТВЕРДЖЕНО**

Рішення вченої ради  
НМАПО імені П. Л. Шупика

Протокол 15.05.2019 № 5

Уведено в дію

Наказ НМАПО імені П. Л. Шупика

16.05.2019 № 2416

№ \_\_\_\_\_

м. Київ

## **1. Загальні положення**

1.1. Попередня експертиза дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук та доктора філософії і оформлення висновку про наукову та практичну цінність її результатів у НМАПО імені П. Л. Шупика проводиться відповідно до п. 16 Постанови Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 року № 567 «Про затвердження Порядку присудження наукових ступенів».

1.2. Попередня експертиза дисертації проводиться після її обговорення на засіданні кафедри, де планувалась і виконувалась робота.

1.3. Попередня експертиза дисертації здійснюється на міжкафедральному семінарі, в якому беруть участь науково-педагогічні працівники кафедри, де виконувалась робота, та науково-педагогічні працівники інших кафедр інституту / факультету, до сфери наукових інтересів яких належать досліджувані у дисертації питання.

## **2. Порядок підготовки до проведення попередньої експертизи дисертації**

2.1. Завідувач кафедри, де виконувалась робота, після обговорення дисертації на засіданні кафедри, подає ректору НМАПО імені П. Л. Шупика службову записку про завершення дисертаційної роботи здобувачем з клопотанням про отримання дозволу на проведення попередньої експертизи дисертації на міжкафедральному семінарі (Додаток 1).

2.2. Ректор, після розгляду службової записки, надає дозвіл на попередню експертизу дисертації, делегуючи відповідальність і повноваження з організації підготовки і проведення міжкафедрального семінару проректору з наукової роботи академії.

2.3. Проректор з наукової роботи своєю вказівкою створює робочу групу з організації підготовки і проведення міжкафедрального семінару, до складу якої входить директор відповідного інституту / декан факультету, голова Експертної

проблемної комісії НМАПО імені П. Л. Шупика за профілем наукової діяльності, завідувач кафедри, де виконувалась робота.

2.4. Робоча група готує заявку на проведення попередньої експертизи дисертації та ім'я проректора з наукової роботи академії (Додаток 2).

2.5. На підставі заявки готується та видається наказ по НМАПО імені П. Л. Шупика про перевірку первинної документації дисертації та проведення повторної біоетичної експертизи дисертаційного дослідження.

2.6. Перевірка первинної документації дисертації проводиться створеною наказом комісією. Голова та члени комісії здійснюють ретельну перевірку зазначених матеріалів, результати якої представляють у акті про перевірку первинної документації дисертації (Додаток 3), де зазначають обґрунтованість та достовірність одержаних результатів дисертаційного дослідження, підтверджують відповідність основних положень дисертації змісту публікацій, надають рекомендацію щодо можливості подальшого розгляду роботи на міжкафедральному семінарі.

Акт про перевірку первинної документації затверджується ректором академії і скріплюється печаткою.

2.7. Перевірка результатів дисертаційного дослідження про відповідність дотримання принципів і норм біоетики здійснюється шляхом відкритого розгляду матеріалів дисертаційних робіт на засіданні Комісії з питань етики НМАПО імені П. Л. Шупика. Висновок комісії з питань етики оформлюється протоколом та додається до матеріалів справи здобувача.

За умови позитивного рішення комісії з перевірки первинної документації дисертації на підставі заявки робочої групи готується та видається наказ по НМАПО імені П. Л. Шупика про проведення міжкафедрального семінару з попередньої експертизи дисертації, в якому вказуються склад кафедр-учасників семінару, головуєчий та секретар, дата та місце проведення, рецензенти, кінцевий термін подачі висновку про наукову і практичну цінність дисертації.

Головуючим на міжкафедральному семінарі може бути призначений завідувач кафедри, де виконувалась робота, а в разі, якщо він є науковим керівником / консультантом здобувача – завідувач іншої кафедри, яка бере участь у проведенні міжкафедрального семінару.

Для рецензування дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук призначаються три рецензенти, наукового ступеня доктора філософії (кандидата наук) – два рецензенти – фахівці з наукового напрямку даного дисертаційного дослідження.

2.8. Рецензенти після ретельного вивчення дисертаційної роботи, проекту автореферату, публікацій та документів, що підтверджують впровадження і апробацію одержаних здобувачем результатів, протягом 20 робочих днів готують письмові рецензії, у яких визначають позитивні і негативні результати дисертаційної роботи, роблять обґрунтований висновок про її відповідність встановленим вимогам, а також про можливість її рекомендації до захисту у спеціалізованій вченій раді.

2.9. У рецензіях відображається: актуальність теми дослідження, її зв'язок з науковими галузевими і державними програмами, планами, темами; особистий

внесок автора в одержані наукові результати; ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків та рекомендацій; наукове та практичне значення отриманих результатів і рекомендації щодо їх використання; повнота оприлюднення основних положень дисертації; оцінка структури дисертації, мови та стилю викладення.

У рецензіях наводяться також критичні зауваження до роботи та обов'язково оцінюється відповідність дисертації спеціальності, за якою вона подається до захисту.

2.10. Письмові рецензії подаються голові міжкафедрального семінару не пізніше як за тиждень до дати його проведення, визначеної наказом ректора академії. У ці ж терміни здобувачем голові міжкафедрального семінару подаються такі документи:

витяг з протоколу засідання кафедри, де виконувалась дисертація;

- рукопис дисертації з додатками, проект автореферату дисертації, оформлені відповідно до встановлених вимог, завірені на титульних аркушах підписами автора, наукового консультанта / керівника, а для здобувачів наукового ступеня доктора наук додатково – автореферат захищеної дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук;

- відгук наукового консультанта / керівника, засвідчений печаткою за основним місцем роботи;

- посвідчення про складені кандидатські іспити, оформлені в установленому порядку (для здобувачів наукового ступеня доктора філософії (кандидата наук));

- засвідчені копії дипломів про вищу освіту та про наукові ступені, вчені звання;

- особову картку з відомостями на час подання документів, засвідчену підписом керівника кадрової служби та печаткою за основним місцем роботи, з фотокарткою, на якій проставлено печатку цієї установи;

- перераховані в проекті автореферату монографії, брошури, авторські свідоцтва (копії), статті (копії), тексти депонованих та анотованих в журналах рукописів наукових праць, тези доповідей (копії), акти впровадження та інші матеріали.

### **3. Порядок проведення попередньої експертизи дисертації**

3.1. Міжкафедральний семінар проводиться у термін, визначений відповідним наказом ректора, за умови позитивних висновків рецензентів, представлених голові міжкафедрального семінару.

3.2. Міжкафедральний семінар вважається правочинним, якщо на ньому присутні дві третини науково-педагогічного складу кафедр, визначених учасниками семінару, зокрема, провідні фахівці за науковою спеціальністю, за якою виконувалась робота, з яких не менше трьох докторів наук – для дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук (доктора філософії) та шести докторів наук – для дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук.

3.3. Присутність на засіданні засвідчується реєстраційною карткою присутності.

3.4. На одному міжкафедральному семінарі не може проводитись попередня експертиза більше однієї дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук або двох дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора філософії (кандидата наук).

3.5. Попередня експертиза дисертації на міжкафедральному семінарі відбувається в такому порядку:

- головуючий доводить до відома присутніх порядок денний семінару, повідомляє дані про здобувача, зокрема прізвище, ім'я та по батькові, дату і місце народження, освіту, стаж і місце роботи, відомості про навчання в докторантурі / аспірантурі чи прикріплення здобувача до кафедри в якості особи, яка професійно здійснює наукову або науково-педагогічну діяльність за основним місцем роботи, чинний статус здобувача; оголошує тему дисертації і дату її затвердження, дані про наукового керівника / консультанта; витяг з протоколу засідання кафедри, де виконувалась дисертація; відомості про рецензентів дисертаційної роботи (прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь і вчене звання). В разі, якщо у учасників семінару немає питань щодо оголошених відомостей, головуючий надає слово здобувачу;

- здобувач робить доповідь з використанням мультимедійної презентації або ілюстрованих матеріалів, у якій відображаються актуальність теми, науково новизна і практична значущість дослідження, зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами, використані матеріали і програма, за якою виконувалось дослідження, основні положення дисертації, що виносяться на захист, результати власного дослідження та їх впровадження у практику, висновки, рекомендації.

Орієнтовна тривалість доповіді: для дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук – 20 хвилин, доктора філософії (кандидата наук) – 10 хвилин;

- присутні на засіданні задають питання здобувачу з метою роз'яснення окремих положень та висновків дисертаційної роботи, на кожне з яких дисертант має дати вичерпні відповіді по суті;

- головуючий надає слово науковому керівнику / консультанту), який коротко характеризує особистість здобувача, його наукову зрілість (за відсутності наукового керівника / консультанта з поважних причин його відгук зачитується секретарем міжкафедрального семінару);

- головуючий надає слово рецензентам, за відсутності рецензента з поважних причин рецензія зачитується;

- головуючий надає слово здобувачу для відповіді на висловлені зауваження у рецензіях та роз'яснення своєї позиції щодо дискусійних питань;

- відбувається обговорення дисертаційної роботи у формі публічної дискусії, у якій можуть брати участь усі присутні на засіданні; учасники дискусії обов'язково мають звернути увагу на відповідність представленої роботи чинним вимогам, що пред'являються до дисертаційних робіт, вказати на досягнення мети дослідження та розв'язання наукових задач (проблем), оцінити елементи наукової новизни, акцентувати увагу на логіці й методах дослідження, прикладних результатах, цілісності й завершеності роботи, зробити загальний висновок по дисертаційній роботі;

– за результатами виступу здобувача, висновків рецензентів та наукової дискусії учасниками семінару пропонується рішення щодо висновку про наукову та практичну цінність результатів дисертації, яке затверджується відкритим голосуванням; рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосувало не менше як три чверті присутніх на засіданні науково-педагогічних працівників - учасників міжкафедрального семінару.

3.6. На міжкафедральному семінарі може бути прийнято одне з таких рішень:

– про рекомендацію дисертації до попереднього розгляду спеціалізованою вченою радою, якщо, на думку рецензентів і фахівців -учасників міжкафедрального семінару, здобувач успішно розв'язав поставлене перед ним наукове завдання / проблему;

– про рекомендацію дисертації до попереднього розгляду спеціалізованою вченою радою з урахуванням поправок (композиційних, редакційно-стилістичних, технічних та граматичних уточнень); у цьому разі здобувач протягом одного місяця вносить необхідні виправлення в текст дисертації та автореферату та складає в установленому порядку довідку-погодження, яка подається голові міжкафедрального семінару;

– про доопрацювання дисертації у зв'язку з необхідністю внесення змін принципового характеру; у цьому разі автору надається певний термін для усунення недоліків, після чого дисертація повторно розглядається на міжкафедральному семінарі в установленому порядку;

– про повну невідповідність дисертації встановленим вимогам; у цьому випадку у висновку аргументовано висвітлюються причини, які не дозволяють позитивно оцінити представлену роботу.

3.7. Дисертація вважається такою, що не відповідає встановленим вимогам до дисертаційних робіт в разі, якщо:

– дисертація не відповідає паспорту спеціальності, за якою її представлено до розгляду, за формулою, напрямками дослідження, використаними методами;

– оформлення дисертації не відповідає вимогам Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника;

– в тексті дисертації або автореферату виявлено академічний плагіат (текстові запозичення, використання ідей, дослідницьких матеріалів та наукових результатів інших авторів без посилання на джерело);

– на цьому наполягають призначені рецензенти (з відповідною аргументацією у письмових рецензіях та відображенням у протоколі засідання).

3.8. Висновок міжкафедрального семінару з рекомендацією до попереднього розгляду дисертації спеціалізованою вченою радою надається у разі, якщо в ході обговорення до дисертаційної роботи не було зауважень або висловлені зауваження не стосувалися суті результатів дослідження (йшлося лише про технічні поправки), або ж зауваження були аргументовано відведені автором в ході дискусії.

3.9. Головуючий міжкафедрального семінару забезпечує ґрунтовне обговорення дисертаційної роботи з заслуховуванням думок та пропозицій усіх присутніх на засіданні.

#### **4. Підготовка висновку міжкафедрального семінару про наукову та практичну цінність результатів дисертації**

4.1. Висновок міжкафедрального семінару про наукову та практичну цінність результатів дисертації (далі – висновок) оформлюється як витяг з протоколу міжкафедрального семінару, підписується головою міжкафедрального семінару й секретарем, погоджується з проректором з наукової роботи, затверджується ректором академії й скріплюється гербовою печаткою НМАПО імені П. Л. Шупика.

4.2. Голова міжкафедрального семінару, на якому рекомендовано дисертацію до попереднього розгляду спеціалізованою вченою радою, забезпечує своєчасну підготовку висновку відповідно до встановленого зразка та вимог Міністерства освіти і науки України й несе персональну відповідальність за якість, достовірність та об'єктивність поданої у висновку інформації.

4.3. Висновок друкують у чотирьох примірниках, один із яких зберігається у відділі науки, один – на кафедрі, де виконувалась робота, два передаються секретарю відповідної спеціалізованої вченої ради.

4.4. Висновок міжкафедрального семінару про наукову і практичну цінність результатів дисертації повинен розкривати суть наступних питань (Додаток 4):

- ким і коли була затверджена тема дисертації;
- актуальність теми дисертації на момент захисту та на фоні загальної оцінки стану досліджуваної проблеми у вітчизняній та зарубіжній науці;
- зв'язок теми дисертації з державними науково-технічними програмами, напрямами науково-дослідних робіт академії та профільної кафедри (необхідно вказати пріоритетні наукові напрями із зазначенням їх реєстраційних номерів);
- особистий внесок здобувача в отримання наукових результатів (характеристика особистого внеску має бути максимально конкретизована та відображати роль здобувача в розробці нових наукових ідей, постановці задачі, обґрунтуванні методики її розв'язання, обробці статистичного матеріалу, в проведенні емпіричних досліджень та інтерпретації отриманих результатів);
- достовірність і обґрунтованість отриманих результатів та запропонованих автором рішень, висновків, рекомендацій, які підтверджується теоретичною розробкою (обґрунтуванням) базових положень, результатами апробації, їх зв'язком з існуючими результатами, отриманими із застосуванням класичних методів, відповідністю результатам досліджень інших авторів, одержаним іншими методами; якщо наукова обґрунтованість підлягає сумніву, то необхідно вказати об'єктивні причини, що викликають такі сумніви, а також акцентувати увагу на питаннях, що мають дискусійний характер;
- ступінь новизни усіх основних результатів дисертаційної роботи порівняно з відомими дослідженнями аналогічного характеру;
- перелік основних друківаних праць, у яких викладені результати дисертаційного дослідження (формується за ступенем важливості опублікованих робіт, де в першу чергу, зазначаються наукові фахові видання України), зокрема у виданнях іноземних держав або у виданнях України, які включені до міжнародних наукометричних баз з коротким описом особистого внеску автора

у колективно опубліковані праці; висновок про повноту викладення в друкованих працях основних положень та результатів роботи;

– апробацію основних результатів дослідження на наукових конференціях, симпозіумах, семінарах тощо (навести їх перелік);

– практичну придатність результатів дослідження із зазначенням сфери правозастосовної діяльності або галузі права, де вони можуть бути застосовані (для докторських дисертацій обов'язковою є наявність рекомендацій про включення результатів роботи у навчальні курси з відповідних дисциплін за навчальним планом);

– оцінку структури дисертації, її мови та стилю викладення;

– відповідність дисертації паспорту спеціальності, за яким вона представлена до захисту.

4.5. Після перевірки головою міжкафедрального семінару відповідності оформлення висновку вимогам він подається на погодження проректору з наукової роботи та на затвердження – ректору академії.

4.6. Висновок підлягає затвердженню лише у разі дотримання всіх вимог встановленої цим Порядком процедури проведення попередньої експертизи дисертації.

4.7. Термін чинності висновку – один рік з дня затвердження.

### ПОГОДЖЕНО:

Перший проректор

Ю. П. Вдовиченко

Проректор з наукової роботи

Н. О. Савичук

Учений секретар

В. В. Горачук

Завідувач відділу докторантури  
та організації наукової діяльності

О. Ф. Сіренко

Начальник юридичного відділу

Т. І. Вознюк

Додаток 1  
до Порядку проведення  
попередньої експертизи  
дисертації на здобуття наукового  
ступеня доктора наук та доктора  
філософії в НМАПО  
імені П. Л. Шупика

Кафедра \_\_\_\_\_  
(назва кафедри)

## ДОПОВІДНА ЗАПИСКА

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_

Про завершення виконання  
дисертації

\_\_\_\_\_ кафедри \_\_\_\_\_  
(посада здобувача) (назва кафедри)

\_\_\_\_\_  
(прізвище та ініціали здобувача)

Повідомляю, що \_\_\_\_\_ кафедри \_\_\_\_\_  
(посада) (назва кафедри)

\_\_\_\_\_ завершив виконання дисертації на здобуття  
(прізвище, ім'я, по батькові)

наукового ступеня доктора наук/доктора філософії (кандидата) наук за темою:

« \_\_\_\_\_ »  
(назва теми дисертації)

за спеціальністю \_\_\_\_\_  
(шифр і назва спеціальності)

Науковий консультант/керівник – \_\_\_\_\_  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

Тема дисертації була затверджена на засіданні вченої ради НМАПО імені  
П. Л. Шупика « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ року, протокол № \_\_\_\_.

Прошу дозволити провести попередню експертизу дисертації на  
міжкафедральному семінарі та зробити висновок про наукову та практичну  
цінність її результатів.

Дата

Завідувач кафедри

\_\_\_\_\_  
(науковий ступінь, вчене звання)

\_\_\_\_\_  
(підпис)

\_\_\_\_\_  
(прізвище, ініціали)



Додаток 2  
до Порядку проведення  
попередньої експертизи  
дисертації на здобуття наукового  
ступеня доктора наук та доктора  
філософії в НМАПО  
імені П. Л. Шупика

### ЗАЯВКА

на проведення попередньої експертизи дисертації  
на здобуття наукового ступеня  
доктора наук / доктора філософії (кандидата наук)

<b>ОРГАНІЗАЦІЯ ПОПЕРЕДНЬОЇ ЕКСПЕРТИЗИ</b>	
Підстава для проведення попередньої експертизи	<i>Рекомендація кафедри за результатами обговорення (протокол засідання від __ № __ )</i>
Кафедра, що організовує міжкафедральний семінар	<i>Повна назва кафедри, за якою закріплений здобувач, та відповідного інституту /факультету</i>
Кафедри, що братимуть участь у міжкафедральному семінарі	<i>Повна назва кафедр та відповідного інституту /факультету</i>
Голова засідання	<i>Прізвище ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання та місце роботи голови засідання, який пропонується</i>
Секретар засідання	<i>Прізвище ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання та місце роботи секретаря засідання, який пропонується</i>
Здобувач наукового ступеня	<i>Прізвище ім'я, по батькові здобувача наукового ступеня; посада та місце роботи</i>
Науковий консультант/керівник)	<i>Прізвище ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання наукового консультанта (керівника); посада та місце роботи</i>
Дата, місце та час проведення	<i>Дата проведення засідання, адреса, аудиторія та час</i>
<b>ОБ'ЄКТ ПОПЕРЕДНЬОЇ ЕКСПЕРТИЗИ</b>	
Дисертація	<i>На здобуття науково ступеня доктора наук / доктора філософії (кандидата наук)</i>
Тема дисертації	<i>Назва теми дисертації, дата, № протоколу засідання вченої ради, рішенням якої затверджена тема</i>
Спеціальність, за якою виконано дисертацію	<i>Шифр і назва наукової спеціальності</i>

Директор інституту / декан факультету

науковий ступінь, вчене звання \_\_\_\_\_ (підпис) \_\_\_\_\_ (ініціали, прізвище)

Завідувач кафедри

науковий ступінь, вчене звання \_\_\_\_\_ (підпис) \_\_\_\_\_ (ініціали, прізвище)

## ЗАЯВКА

на проведення перевірки первинної документації дисертації  
на здобуття наукового ступеня доктора наук / доктора філософії  
(кандидата наук) \_\_\_\_\_ (П.І.Б. здобувача)

<b>ФАХОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРОВЕДЕННЯ ПЕРЕВІРКИ ПЕРВИННОЇ ДОКУМЕНТАЦІЇ</b>	
Голова комісії з проведення перевірки первинної документації дисертації, кандидатура якого пропонується	<i>Прізвище ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання, посада та місце роботи</i>
Склад комісії з проведення перевірки первинної документації дисертації, який пропонується	<i>Прізвище ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання, посада та місце роботи членів комісії:</i> 1. 2.

Директор інституту / декан факультету

науковий ступінь, вчене звання \_\_\_\_\_

(підпис)

(ініціали, прізвище)

## ЗАЯВКА

на проведення попередньої експертизи дисертації  
на здобуття наукового ступеня доктора наук / доктора філософії  
(кандидата наук) \_\_\_\_\_ (П.І.Б. здобувача)

<b>ФАХОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРОВЕДЕННЯ ПОПЕРЕДНЬОЇ ЕКСПЕРТИЗИ</b>	
Фахівці-експерти, які пропонуються до проведення експертизи дисертації	<i>Прізвище ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи фахівця-експерта; шифр і назва наукової спеціальності, за якою захищено дисертацію, тематика наукових досліджень</i>
	<i>Прізвище ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи фахівця-експерта; шифр і назва наукової спеціальності, за якою захищено дисертацію, тематика наукових досліджень</i>
	<i>Прізвище ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи фахівця-експерта; шифр і назва наукової спеціальності, за якою захищено дисертацію, тематика наукових досліджень</i>

Голова Експертної проблемної комісії за спеціальністю

науковий ступінь, вчене звання \_\_\_\_\_

(підпис)

(ініціали, прізвище)

Додаток 3  
до Порядку проведення  
попередньої експертизи  
дисертації на здобуття наукового  
ступеня доктора наук та доктора  
філософії в НМАПО  
імені П. Л. Шупика



НМАПО імені П. Л. Шупика

**АКТ**

№ \_\_\_\_\_

м. Київ

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Проректор з наукової роботи  
професор \_\_\_\_\_ Н. О. Савичук  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

Про перевірку первинної  
документації дисертації

\_\_\_\_\_ кафедри \_\_\_\_\_  
(посада здобувача) (назва кафедри)

НМАПО імені П. Л. Шупика

\_\_\_\_\_ (прізвище та ініціали здобувача)

На підставі наказу ректора академії від « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ за № \_\_\_\_\_ комісія  
у складі \_\_\_\_\_ (голова),  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали голови комісії)

\_\_\_\_\_ (члени комісії)  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали членів комісії)

перевірила первинні медичні документи, використані як матеріали  
дисертаційного дослідження на здобуття наукового ступеня доктора наук /  
доктора філософії (кандидата наук) \_\_\_\_\_ кафедри \_\_\_\_\_ НМАПО  
(посада здобувача) (назва кафедри)

імені П. Л. Шупика \_\_\_\_\_  
(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

на тему: « \_\_\_\_\_ »  
(назва дисертації)

і встановила наступне:

1. \_\_\_\_\_.
2. \_\_\_\_\_.
3. \_\_\_\_\_.
4. \_\_\_\_\_.

Крім того, перевірені наукові праці. Опубліковано \_\_\_ друкованих праць, з них \_\_\_\_\_ статей у рекомендованих наукових фахових виданнях України, \_\_\_\_\_ - у виданнях, що входять до міжнародних наукометричних баз, \_\_\_\_\_ - в тезах та збірниках наукових конференцій, видано \_\_\_\_\_ методичні рекомендації, отримано \_\_\_\_\_ патент(и) України.

При співставленні змісту розділів дисертації і змісту публікацій виявлено їх повну відповідність та достатню повноту викладення в друкованих працях основних положень та результатів роботи.

## ВИСНОВОК

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора наук / доктора філософії (кандидата наук) виконана на достовірному матеріалі, який повністю відображає обсяг роботи, проведеної здобувачем \_\_\_\_\_  
(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

на тему: « \_\_\_\_\_ ».  
(назва дисертації)

Робота готова до проведення попередньої експертизи на міжкафедральному семінарі.

Акт виданий для надання голові міжкафедрального семінару та у відділ науки НМАПО імені П. Л. Шупика.

### Голова комісії:

_____	_____	_____
(посада, науковий ступінь, вчене звання)	(підпис)	(прізвище, ініціали)
		« ____ » _____ 20__ р.

### Члени комісії:

_____	_____	_____
(посада, науковий ступінь, вчене звання)	(підпис)	(прізвище, ініціали)
		« ____ » _____ 20__ р.

_____	_____	_____
(посада, науковий ступінь, вчене звання)	(підпис)	(прізвище, ініціали)
		« ____ » _____ 20__ р.

### З актом ознайомлений (на):

_____	_____
(підпис)	(прізвище, ініціали здобувача)
	« ____ » _____ 20__ р.

Додаток 4  
до Порядку проведення  
попередньої експертизи  
дисертації на здобуття наукового  
ступеня доктора наук та доктора  
філософії в НМАПО  
імені П. Л. Шупика



МОЗ України  
НМАПО імені П. Л. Шупика

**ВИСНОВОК**  
**про наукову і практичну цінність**  
**дисертаційної роботи**

ЗАТВЕРДЖУЮ  
Ректор академік НАМН України  
професор \_\_\_\_\_ Ю. В. Вороненко  
\_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

\_\_\_\_\_  
(прізвище, ініціали здобувача)

**Витяг з протоколу**

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
м. Київ

міжкафедрального семінару профільних кафедр

\_\_\_\_\_  
(назви кафедр)  
\_\_\_\_\_ Національної медичної академії післядипломної  
освіти імені П. Л. Шупика, проведеного відповідно до наказу НМАПО імені  
П. Л. Шупика від 00.00.2016 № \_\_\_\_ .

Голова - \_\_\_\_\_  
(науковий ступінь, вчене звання, посада, прізвище, ініціали)

Секретар - \_\_\_\_\_  
(науковий ступінь, вчене звання, посада, прізвище, ініціали)

Присутні: \_\_\_\_\_  
(науковий ступінь, вчене звання, посада, прізвище, ініціали)

Всього:  
докторів наук –  
кандидатів наук -  
без наукового ступеня –

У тому числі зі спеціальності дисертації, яку обговорювали:

докторів наук –  
кандидатів наук -  
без наукового ступеня –

**Порядок денний:**

Обговорення дисертації здобувача наукового ступеня доктора (кандидата) наук \_\_\_\_\_ кафедри \_\_\_\_\_  
(аспірант, докторант, посада) (назва кафедри)

Національної медичної академії післядипломної освіти імені П. Л. Шупика на тему:

\_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові здобувача)  
« \_\_\_\_\_ »,  
(назва дисертації)

поданої на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) \_\_\_\_\_ наук  
(галузь науки)  
за спеціальністю \_\_\_\_\_.  
(шифр і назва спеціальності)

Науковий консультант (керівник) \_\_\_\_\_.  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

**СЛУХАЛИ:**

Доповідь здобувача \_\_\_\_\_ кафедри \_\_\_\_\_  
(аспірант, докторант, посада) (назва кафедри)

Національної медичної академії післядипломної освіти імені П. Л. Шупика на тему:

\_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові здобувача)  
« \_\_\_\_\_ »  
(назва дисертації)

з викладенням основних положень дисертації.

По доповіді були поставлені такі запитання:  
(кількість)

1. \_\_\_\_\_ ?  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали) (запитання учасника засідання)

Відповідь:

2. \_\_\_\_\_ ?  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали) (запитання учасника засідання)

Відповідь:

*(вказуються усі запитання і відповіді)*

**ВИСТУПИЛИ:**

Науковий консультант (керівник) \_\_\_\_\_  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

з характеристикою наукової зрілості здобувача.

Рецензенти:

1. \_\_\_\_\_ надав позитивну оцінку  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)  
дисертації \_\_\_\_\_ « \_\_\_\_\_ »  
(прізвище, ініціали здобувача) (назва дисертації)

із деякими зауваженнями та запитаннями:

Зауваження:

1. \_\_\_\_\_.
2. \_\_\_\_\_.
3. \_\_\_\_\_.

Запитання:

1. \_\_\_\_\_ ?
2. \_\_\_\_\_ ?
3. \_\_\_\_\_ ?

Відповіді:

Висновок рецензента: дисертаційна робота \_\_\_\_\_ на  
тему:

(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

« \_\_\_\_\_ »

(назва дисертації)

повністю відповідає спеціальності \_\_\_\_\_ та  
(шифр та назва спеціальності)

вимогам пп. 9, 10 (для докторських) пп. 9, 11 (для кандидатських) Порядку  
присудження наукових ступенів, затвердженого постановами Кабінету Міністрів  
України від 24.07.2013 р. № 567 та від 19.08.2015 р. № 656

стосовно дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата)  
\_\_\_\_\_ наук і може бути представлена до офіційного захисту у  
(галузь науки)

спеціалізованій вченій раді відповідного профілю.

2. \_\_\_\_\_ надав позитивну оцінку  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

дисертації \_\_\_\_\_ « \_\_\_\_\_ »  
(прізвище, ініціали здобувача) (назва дисертації)

із деякими зауваженнями та запитаннями:

Зауваження:

1. \_\_\_\_\_.
2. \_\_\_\_\_.
3. \_\_\_\_\_.

Запитання:

1. \_\_\_\_\_ ?
2. \_\_\_\_\_ ?
3. \_\_\_\_\_ ?

Відповіді:

Висновок рецензента: дисертаційна робота \_\_\_\_\_ на  
тему:

(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

« \_\_\_\_\_ »

(назва дисертації)

повністю відповідає спеціальності \_\_\_\_\_ та  
(шифр та назва спеціальності)

вимогам пп. 9, 10 (для докторських) пп. 9, 11 (для кандидатських) Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого постановами Кабінету Міністрів України від 24.07.2013 р. № 567 та від 19.08.2015 р. № 656 стосовно дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) \_\_\_\_\_ наук і може бути представлена до офіційного захисту у (галузь науки)

спеціалізованій вченій раді відповідного профілю.

3. \_\_\_\_\_ надав позитивну оцінку дисертації \_\_\_\_\_  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали) « \_\_\_\_\_ »  
(прізвище, ініціали здобувача) (назва дисертації)

із деякими зауваженнями та запитаннями:

Зауваження:

1. \_\_\_\_\_.
2. \_\_\_\_\_.
3. \_\_\_\_\_.

Запитання:

1. \_\_\_\_\_ ?
2. \_\_\_\_\_ ?
3. \_\_\_\_\_ ?

Відповіді:

Висновок рецензента: дисертаційна робота \_\_\_\_\_ на тему: \_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові здобувача) « \_\_\_\_\_ » (назва дисертації)

повністю відповідає спеціальності \_\_\_\_\_ та \_\_\_\_\_ (шифр та назва спеціальності)

вимогам пп. 9, 10 (для докторських) пп. 9, 11 (для кандидатських) Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого постановами Кабінету Міністрів України від 24.07.2013 р. № 567 та від 19.08.2015 р. № 656 стосовно дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) \_\_\_\_\_ наук і може бути представлена до офіційного захисту у (галузь науки)

спеціалізованій вченій раді відповідного профілю.

В обговоренні дисертації взяли участь:

\_\_\_\_\_,  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_,  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_,  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_,  
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали), які зазначили, що.....(вказати загальний результат обговорення)



На підставі доповіді здобувача, відповідей на запитання учасників міжкафедрального семінару, виступів рецензентів та їх висновків, наукової дискусії та обговорення дисертації учасниками міжкафедрального семінару профільних кафедр \_\_\_\_\_ Національної медичної академії  
(назви кафедр)  
післядипломної освіти імені П. Л. Шупика, та відгуку наукового консультанта (керівника), спільне засідання дійшло до висновку:

## ВИСНОВОК

щодо дисертації \_\_\_\_\_  
(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

на тему: « \_\_\_\_\_ »  
(назва дисертації)

на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата) \_\_\_\_\_ наук  
(галузь науки)

за спеціальністю \_\_\_\_\_  
(шифр і назва спеціальності)

1. Характеристика особистості здобувача
  2. Затвердження теми дисертації
  3. Актуальність теми дисертації
  4. Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.
  5. Наукові положення, розроблені особисто здобувачем, та їх новизна
  6. Теоретичне та практичне значення результатів дослідження. Використання результатів роботи.
  7. Ступінь обґрунтованості та достовірності положень, висновків і рекомендацій, сформульованих в дисертації
  8. Апробація результатів дисертації
  9. Повнота викладення матеріалів дисертації в опублікованих працях та особистий внесок у них автора
  10. Список робіт, опублікованих за темою дисертації (за вимогами, викладеними \_\_\_\_\_ та конкретний внесок здобувача
  11. Особистий внесок дисертанта в одержання наукових результатів, що виносяться на захист
  12. Спеціальність, якій відповідає дисертація
  13. Відомості щодо проведення біоетичної експертизи дисертації
  14. Оцінка мови та стилю дисертації
  15. Відповідність дисертації вимогам, які пред'являються до наукового ступеня доктора (кандидата) наук
- пп. 9, 10 (докторські), пп. 9, 11 (кандидатські), 12 (опублікованість та апробація), 14 (відсутність текстових запозичень, використання ідей, наукових результатів і матеріалів інших авторів без посилань на автора) Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого постановами Кабінету Міністрів України від 24.07.2013 р. № 567 та від 19.08.2015 р. № 656.

### ПОСТАНОВИЛИ:

Рекомендувати дисертацію \_\_\_\_\_ на тему  
(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

« \_\_\_\_\_ »

(назва дисертації)

до офіційного захисту на здобуття наукового ступеня доктора (кандидата)

\_\_\_\_\_ наук за спеціальністю \_\_\_\_\_

(галузь науки)

(назва та шифр спеціальності)

у спеціалізованій вченій раді відповідного профілю.

Результати голосування:

«За» - \_\_\_\_\_,

«Проти» - \_\_\_\_\_,

«Утримались» - \_\_\_\_\_.

Голова

\_\_\_\_\_

(підпис)

\_\_\_\_\_

(прізвище, ініціали)

Секретар

\_\_\_\_\_

(підпис)

\_\_\_\_\_

(прізвище, ініціали)