

Додаток 3
до Порядку проведення
попередньої експертизи
дисертації, присудження ступеня
доктора філософії та скасування
рішення разової спеціалізованої
вченої ради Національного
університету охорони здоров'я
України імені П. Л. Шупика про
присудження ступеня доктора
філософії

ЗАТВЕРДЖУЮ
Проректор з наукової роботи
Національного університету
охорони здоров'я України
імені П. Л. Шупика, професор

_____ Наталія САВИЧУК

_____ 202__ року

ВИСНОВОК
про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів
дисертації

_____ (прізвище, ініціали здобувача)

Витяг з протоколу _____ № _____

м. Київ

фахового семінару профільних кафедр

_____ (назви кафедр)

Національного університету охорони здоров'я України імені П. Л. Шупика,
проведеного відповідно до наказу НУОЗ України імені П. Л. Шупика від
00.00.20____ № ____ .

Голова - _____
(науковий ступінь, вчене звання, посада, прізвище, ініціали)

Секретар - _____
(науковий ступінь, вчене звання, посада, прізвище, ініціали)

Присутні: _____
(науковий ступінь, вчене звання, посада, прізвище, ініціали)

Всього:
докторів наук –
кандидатів наук (докторів філософії) -
без наукового ступеня –

У тому числі зі спеціальності дисертації, яку обговорювали:

докторів наук –
кандидатів наук (докторів філософії) -
без наукового ступеня –

Порядок денний:

Обговорення дисертації здобувача наукового ступеня доктора філософії
_____ кафедри _____
(аспірант, докторант, посада) (назва кафедри)
Національного університету охорони здоров'я України імені П. Л. Шупика
_____ на тему:
_____ (прізвище, ім'я, по батькові здобувача)
« _____ », (назва дисертації)
поданої на здобуття наукового ступеня доктора філософії _____ (галузь науки)
за спеціальністю _____ .
(шифр і назва спеціальності)

Науковий консультант (керівник) _____ .
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

СЛУХАЛИ:

Доповідь здобувача _____ кафедри _____
(аспірант, докторант, посада,) (назва кафедри)
Національного університету охорони здоров'я України імені П. Л. Шупика
_____ на тему:
_____ (прізвище, ім'я, по батькові здобувача)
« _____ » (назва дисертації)
з викладенням основних положень дисертації.

По доповіді були поставлені такі запитання:
(кількість)

1. _____ ?
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали) (запитання учасника засідання)

Відповідь:

2. _____ ?
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали) (запитання учасника засідання)

Відповідь:

(вказуються усі запитання і відповіді)

ВИСТУПИЛИ:

Науковий консультант (керівник) _____
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)
з характеристикою наукової зрілості здобувача.

Рецензенти:

1. _____ надав позитивну оцінку
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)
дисертації _____ « _____ »
(прізвище, ініціали здобувача) (назва дисертації)

із деякими зауваженнями та запитаннями:

Зауваження:

1. _____.
2. _____.
3. _____.

Запитання:

1. _____ ?
2. _____ ?
3. _____ ?

Відповіді:

Висновок рецензента: дисертаційна робота _____ на
тему: _____

(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

« _____ »
(назва дисертації)

повністю відповідає спеціальності _____ та
(шифр та назва спеціальності)

вимогам пп. 6, 7, 8 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановами Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 р. № 44 та Наказу МОН України від 19.08.2015 р. № 40 «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації» і може бути представлена до офіційного захисту у разовій спеціалізованій вченій раді.

2. _____ надав позитивну оцінку
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)
дисертації _____ « _____ »
(прізвище, ініціали здобувача) (назва дисертації)

із деякими зауваженнями та запитаннями:

Зауваження:

1. _____.
2. _____.
3. _____.

Запитання:

1. _____ ?
2. _____ ?
3. _____ ?

Відповіді:

Висновок рецензента: дисертаційна робота _____ на
тему: _____ (прізвище, ім'я, по батькові здобувача)
« _____ »
(назва дисертації)

повністю відповідає спеціальності _____ та
(шифр та назва спеціальності)

вимогам пп. 6, 7, 8 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановами Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 р. № 44 та Наказу МОН України від 19.08.2015 р. № 40 «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації» і може бути представлена до офіційного захисту у разовій спеціалізованій вченій раді.

В обговоренні дисертації взяли участь:

_____,
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

_____,
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

_____,
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

_____,
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали), які зазначили, що.....(вказати загальний результат обговорення)

На підставі доповіді здобувача, відповідей на запитання учасників фахового семінару, виступів рецензентів та їх висновків, наукової дискусії та обговорення дисертації учасниками фахового семінару профільних кафедр _____ Національного університету охорони здоров'я України
(назви кафедр)

імені П. Л. Шупика, та відгуку наукового консультанта (керівника), спільне засідання дійшло до висновку:

ВИСНОВОК

щодо дисертації _____
(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

на тему: « _____ »
(назва дисертації)

на здобуття наукового ступеня доктора філософії

_____ за спеціальністю _____
(галузь науки) (шифр і назва спеціальності)

1. Характеристика особистості здобувача
2. Затвердження теми дисертації
3. Актуальність теми дисертації
4. Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.
5. Наукові положення, розроблені особисто здобувачем, та їх новизна
6. Теоретичне та практичне значення результатів дослідження.

Використання результатів роботи.

7. Ступінь обґрунтованості та достовірності положень, висновків і рекомендацій, сформульованих в дисертації
8. Апробація результатів дисертації
9. Повнота викладення матеріалів дисертації в опублікованих працях та особистий внесок у них автора
10. Список робіт, опублікованих за темою дисертації (за вимогами, викладеними та конкретний внесок здобувача
11. Особистий внесок дисертанта в одержання наукових результатів, що виносяться на захист
12. Спеціальність, якій відповідає дисертація
13. Відомості щодо проведення біоетичної експертизи дисертації
14. Оцінка мови та стилю дисертації
15. Відповідність дисертації вимогам, які пред'являються до наукового ступеня доктора філософії вимогам пп. 6, 7, 8 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановами Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 р. № 44 та Наказу МОН України від 19.08.2015 р. № 40 «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації» і може бути представлена до офіційного захисту у разовій спеціалізованій вченій раді.

ПОСТАНОВИЛИ:

Рекомендувати дисертацію _____ на тему
(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)
« _____ »
(назва дисертації)
до офіційного захисту на здобуття наукового ступеня доктора філософії
_____ наук за спеціальністю _____
(галузь науки) (назва та шифр спеціальності)
у разовій спеціалізованій вченій раді.

Результати голосування:

«За» - _____,
«Проти» - _____,
«Утримались» - _____.

Головуючий на засіданні

фахового семінару,
Вчений ступінь, звання, посада

Ім'я ПРІЗВИЩЕ

Секретар фахового семінару,
Вчений ступінь, звання, посада

Ім'я ПРІЗВИЩЕ