



МОЗ України
НМАПО імені П. Л. Шупика

**ПОРЯДОК
проведення експерименту
з присудження ступеня доктора
філософії в НМАПО
імені П. Л. Шупика**

№ _____

ЗАТВЕРДЖЕНО

Рішення вченої ради
НМАПО імені П. Л. Шупика
Протокол 11.11.2020 № 9

Уведено в дію
Наказ НМАПО імені П. Л. Шупика
16.11.2020 № 4518

м. Київ

Порядок проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії в Національній медичній академії післядипломної освіти імені П. Л. Шупика (далі – Порядок) розроблено відповідно до Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 р. № 167 (із змінами, внесеними згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 21 жовтня 2020 р. № 979).

1. Загальні положення

1. Цей Порядок регулює питання проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії спеціалізованими вченими радами в Національній медичній академії післядипломної освіти імені П. Л. Шупика (далі – НМАПО імені П. Л. Шупика), встановлення вимог до рівня наукової кваліфікації осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, утворення спеціалізованих вчених рад НМАПО імені П. Л. Шупика та скасування їх рішень.

2. У цьому Порядку терміни вживаються у такому значенні:

1) атестаційна справа здобувача — справа, яка формується з документів, пов'язаних з атестацією здобувача, згідно із встановленим переліком;

2) атестація здобувача — комплекс послідовних експертних дій щодо оцінки наукового рівня дисертації та наукових публікацій здобувача, встановлення рівня набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та відповідних компетентностей з метою державного визнання рівня наукової кваліфікації здобувача шляхом присудження йому наукового ступеня;

3) голова спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти (наукової установи) (далі — голова ради) — штатний науково-педагогічний працівник НМАПО імені П. Л. Шупика, який має науковий ступінь доктора наук;

4) здобувач ступеня доктора філософії (далі — здобувач) — особа, яка навчається у НМАПО імені П. Л. Шупика на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти з метою здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань та/або спеціальності;

5) опонент — особа, яка не є штатним працівником НМАПО імені П. Л. Шупика, де утворюється рада, та має науковий ступінь і є компетентним вченим з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача. Компетентність вченого підтверджується присудженням йому науковим ступенем з відповідної галузі знань (науки) та/або спеціальності або присвоєним йому вченим званням за відповідною кафедрою (спеціальністю) та/або науковими публікаціями з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача;

6) спеціалізована вчена рада НМАПО імені П. Л. Шупика (далі — рада) — спеціалізована вчена рада, яка утворюється МОН України з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації особи, яка здобуває ступінь доктора філософії, з метою присудження їй зазначеного ступеня;

7) рецензент — особа, яка є штатним працівником НМАПО імені П. Л. Шупика, де утворюється рада, та має науковий ступінь і є компетентним вченим з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача.

У цьому Порядку термін “близькі особи” вживається у значенні, наведеному у Законі України “Про запобігання корупції”.

3. Ступінь доктора філософії присуджується радою в результаті успішного виконання здобувачем відповідної освітньо-наукової програми та за результатами публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації.

Здобуття ступеня доктора філософії передбачає набуття особою теоретичних знань, умінь, навичок та інших компетентностей, достатніх для продукування нових ідей, розв’язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності, оволодіння методологією наукової та педагогічної діяльності, а також проведення власного наукового дослідження, результати якого мають наукову новизну, теоретичне та практичне значення.

Ступінь доктора філософії здобувається на основі ступеня магістра (спеціаліста). Ступінь доктора філософії з галузі знань та/або спеціальності медичного спрямування присуджується здобувачу, який має відповідно вищу медичну освіту, що відповідає другому (магістерському) рівню вищої освіти.

4. Документом, який засвідчує присудження ступеня доктора філософії, є диплом доктора філософії державного зразка, що видається НМАПО імені П. Л. Шупика після затвердження атестаційною колегією МОН України рішення ради.

1. Утворення ради

5. Рада утворюється із спеціальності, з якої НМАПО імені П. Л. Шупика має ліцензію на провадження освітньої діяльності на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти.

НМАПО імені П. Л. Шупика, як заклад вищої освіти, в якому здобувач виконав освітньо-наукову програму, подає МОН України клопотання про утворення ради. Таке клопотання НМАПО імені П. Л. Шупика може подавати

також щодо дисертації здобувача, який виконав освітньо-наукову програму в іншому закладі вищої освіти (науковій установі).

У НМАПО імені П. Л. Шупика структурним підрозділом, однією з функцій якого є забезпечення діяльності рад, є відділ аспірантури та докторантури.

Якщо здобувач виконав освітньо-наукову програму, окремі елементи якої, крім НМАПО імені П. Л. Шупика, забезпечуються і науковою установою, рада може утворюватися в одному із зазначених суб'єктів підготовки з можливим залученням до складу ради вченого, який є штатним працівником іншого суб'єкта підготовки, як рецензента з урахуванням вимог цього Порядку до кваліфікації такого вченого.

МОН України протягом місяця з дати надходження клопотання приймає рішення про утворення ради, про що видається відповідний наказ.

Контроль за діяльністю рад здійснює МОН України.

6. Рада утворюється у складі голови та членів ради — двох рецензентів і двох опонентів.

Голова ради забезпечує дотримання вимог законодавства під час функціонування ради.

Головою ради не може бути призначено:

- наукового керівника здобувача;
- керівника (заступника керівника) закладу вищої освіти (наукової установи), в якій утворюється рада;
- співавтора наукових публікацій здобувача;
- рецензента монографії здобувача;
- близьких осіб здобувача.

Опоненти не можуть бути співробітниками одного закладу вищої освіти (наукової установи). Опонентами можуть бути іноземні вчені з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача.

Вчений, який пропонується до складу ради, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН України, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

Рецензентом або опонентом не може бути призначено близьких осіб здобувача, його наукового керівника та співавтора будь-якої наукової публікації здобувача.

Близькі особи ректора НМАПО імені П. Л. Шупика з метою захисту дисертації звертаються до іншого закладу вищої освіти (наукової установи) для утворення ради.

Один вчений може бути головою (членом) не більше восьми рад протягом календарного року. Науково-педагогічні працівники НМАПО імені

П. Л. Шупика, які були запрошені в якості опонентів для участі в роботі спеціалізованих вчених рад, які утворюється МОН України з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації особи, яка здобуває ступінь доктора філософії, з метою присудження їй зазначеного ступеня, в іншому закладі вищої освіти (науковій установі), обов'язково повинні інформувати відділ аспірантури та докторантури для включення цієї інформації в єдиний реєстр.

Голова та члени ради мають рівні права під час захисту дисертації здобувачем.

Якщо один із членів ради не може взяти участі у засіданні ради, НМАПО імені П. Л. Шупика надсилає МОН України клопотання про зміну складу ради. МОН України протягом місяця з дати надходження клопотання приймає рішення про зміну складу ради, про що видається відповідний наказ.

Оплата праці голови та членів ради і відшкодування витрат на відрядження опонентів здійснюються відповідно до законодавства, що регулює оплату праці голови та членів екзаменаційної комісії закладу вищої освіти та відшкодування витрат на відрядження членів екзаменаційної комісії, призначених з інших міст.

7. У складі ради не менше трьох вчених повинні мати ступінь доктора наук (голова ради, один з рецензентів, один з опонентів). Вчений може бути включений до складу ради не раніше ніж через п'ять років після здобуття ступеня доктора філософії (кандидата наук).

Голова та члени ради забезпечують високий рівень вимогливості під час розгляду дисертацій, проведення їх захисту та прийняття радою обґрунтованих рішень.

8. Для утворення ради НМАПО імені П. Л. Шупика подає до МОН України:

- клопотання про утворення ради з відповідним обґрунтуванням та інформуванням про наявність належних умов для функціонування ради;
- персональний склад ради із зазначенням прізвища, імені, по батькові, місця основної роботи та наукових публікацій відповідно до абзацу десятого пункту 6 цього Порядку;
- копії дипломів про наукові ступені, атестатів про вчене звання голови та членів ради.

Якщо підготовка здобувача здійснювалася відповідно до угоди між вітчизняним та іноземним закладами вищої освіти (науковими установами), рада може утворюватися на базі одного із зазначених суб'єктів підготовки. У разі коли рада утворюється на базі НМАПО імені П. Л. Шупика, утворення такої ради здійснюється відповідно до цього Порядку. Працівник іноземного закладу вищої освіти, що був стороною зазначеної угоди, може бути рецензентом щодо дисертації здобувача. На базі іноземного закладу вищої освіти (наукової установи) рада утворюється відповідно до законодавства іноземної держави.

2. Вимоги до рівня наукової кваліфікації здобувача

9. Здобувач повинен підготувати дисертацію, опублікувати основні наукові результати у наукових публікаціях, набути теоретичні знання, уміння, навички та відповідні компетентності.

10. Дисертація подається у вигляді спеціально підготовленої кваліфікаційної наукової праці на правах рукопису, виконується здобувачем особисто, повинна містити наукові положення, нові науково обґрунтовані теоретичні та/або експериментальні результати проведених здобувачем досліджень, що мають істотне значення для певної галузі знань та підтверджуються документами, які засвідчують проведення таких досліджень, а також свідчити про особистий внесок здобувача в науку та характеризуватися єдністю змісту.

Вимоги щодо оформлення дисертації встановлюються МОН України. Освітньо-наукова програма закладу вищої освіти (наукової установи) може встановлювати максимальний та/або мінімальний обсяг основного тексту дисертації відповідно до специфіки відповідної галузі знань та/або спеціальності.

11. Основні наукові результати дисертації повинні бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, які розкривають основний зміст дисертації. До таких наукових публікацій зараховуються:

— не менше однієї статті в періодичних наукових виданнях інших держав, які входять до Організації економічного співробітництва та розвитку та/або Європейського Союзу, з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача. До такої публікації може прирівнюватися публікація у виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України з присвоєнням категорії “А”, або в закордонних виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus;

— статті в наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України з присвоєнням категорії “Б” (замість однієї статті може бути зараховано монографію або розділ монографії, опублікованої у співавторстві).

Наукова публікація у виданні, віднесеному до першого — третього квартилів (Q 1 — Q 3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, прирівнюється до двох публікацій, які зараховуються відповідно до абзацу першого цього пункту.

Наукові публікації зараховуються за темою дисертації з дотриманням таких умов:

— обґрунтування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті (поставленого завдання) та висновків;

— опублікування статей у наукових фахових виданнях, які на дату їх опублікування внесені до переліку наукових фахових видань України, затвердженого в установленому законодавством порядку;

— опублікування статей у наукових періодичних виданнях інших держав з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача, за умови повноти викладу матеріалів дисертації, що визначається радою;

— опублікування не більше ніж однієї статті в одному випуску (номері) наукового видання.

За темою дисертації не зараховуються наукові публікації, в яких повторюються наукові результати, опубліковані раніше в інших наукових публікаціях, що вже зараховані за темою дисертації.

12. Якщо в дисертації використано ідеї або розробки, що належать співавторам, разом з якими здобувач має спільні наукові публікації та документи про проведення дисертаційних досліджень, здобувач повинен відзначити такий факт у дисертації з обов'язковим зазначенням особистого внеску в такі публікації та документи.

Здобувач засвідчує власним підписом на титульній сторінці дисертації, що подані до захисту наукові досягнення є його власним напрацюванням і всі запозичені ідеї, наукові результати, цитати супроводжуються належними посиланнями на їх авторів та джерела опублікування. Контроль цього питання покладено на наукового керівника (керівників) здобувача та відповідну експертну проблемну комісію НМАПО імені П. Л. Шупика.

Виявлення радою порушення академічної доброчесності (академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації) (далі — академічна доброчесність) в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, є підставою для відмови у присудженні ступеня доктора філософії без права її повторного захисту.

4. Підготовка до проведення попередньої експертизи дисертації у НМАПО імені П. Л. Шупика

13. Після завершення виконання освітньо-наукової програми науковий керівник (керівники) забезпечує(ють) оцінку відповідності результатів дисертаційної роботи та матеріалів (дисертації, анотації, публікацій, де висвітлені матеріали дисертації, академічної довідки (Додаток 1) про виконання відповідної освітньо-наукової програми) вимогам МОН України. У випадку повної відповідності результатів дисертаційної роботи вимогам МОН України, науковий керівник (керівники) готує (готують) висновок з оцінкою роботи здобувача у процесі підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану (далі — висновок наукового керівника (керівників) (Додаток 2). Науковий керівник (керівники), забезпечуючи належне та своєчасне виконання своїх обов'язків, несуть персональну відповідальність за оцінку відповідності результатів дисертаційної роботи та матеріалів вимогам МОН України.

14. В разі відмови наукового керівника (керівників) підготувати висновок, здобувач звертається з письмовою заявою до голови вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика щодо надання висновку спільного засідання кафедри, де здійснювалася підготовка здобувача, та профільних кафедр за спеціальністю здобувача.

Вчена рада НМАПО імені П. Л. Шупика розглядає заяву та доручає завідувачу кафедри, де здійснювалася підготовка здобувача, та завідувачам профільних кафедр протягом місяця з дня надходження заяви провести сумісне

засідання з даного питання (далі – сумісне засідання). Для організації проведення сумісного засідання призначаються голова засідання та його секретар. Головою сумісного засідання не може бути науковий керівник здобувача.

Учасниками засідання розглядаються подані здобувачем документи (дисертація, публікації, де висвітлені матеріали дисертації, академічна довідка) про виконання відповідної освітньо-наукової програми) на предмет відповідності вимогам.

На сумісному засіданні заслуховується доповідь здобувача про отримані результати дослідження і шляхом відкритого голосування простою більшістю голосів присутніх приймається рішення про надання/відмову в наданні висновку.

В разі позитивного рішення висновок (Додаток 3) готується секретарем під керівництвом голови сумісного засідання і видається здобувачеві впродовж 10 днів після засідання.

В разі негативного рішення сумісного засідання матеріали дисертації направляються на доопрацювання.

Сумісне засідання вважається правоможним, якщо в ньому взяли участь не менш як дві третини складу кафедр, визначених вченою радою НМАПО імені П. Л. Шупика до участі у сумісному засіданні.

15. Попередня експертиза дисертації проводиться, як правило, у закладі вищої освіти (науковій установі), де здійснювалася підготовка здобувача.

Для проведення попередньої експертизи здобувач звертається із письмовою заявою на ім'я голови вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика, де здійснювалася підготовка здобувача, про проведення попередньої експертизи дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації з візою наукового керівника та завідувача кафедри (Додаток 4). До заяви додається висновок наукового керівника (керівників) або сумісного засідання та академічна довідка.

Якщо заклад вищої освіти (наукова установа), де здійснювалася підготовка здобувача, не може провести попередню експертизу дисертації здобувача, такий заклад (наукова установа) надсилає звернення до НМАПО імені П. Л. Шупика із проханням розглянути заяву здобувача про проведення попередньої експертизи дисертації. У такому разі здобувач звертається із письмовою заявою на ім'я голови вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика про проведення попередньої експертизи дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

16. Голова вченої ради вповноважує заступника голови вченої ради - проректора з наукової роботи підготувати питання до розгляду вченою радою.

Заступник голови вченої ради - проректор з наукової роботи надає доручення завідувачу відділу аспірантури та докторантури підготувати пропозиції з призначення двох рецензентів, які є науково-педагогічними працівниками НМАПО імені П. Л. Шупика. Заява здобувача передається до кафедри НМАПО імені П. Л. Шупика, де здійснювалася підготовка здобувача, або до кафедри, визначеної для проведення попередньої експертизи дисертації.

Кафедра, де буде проводитися попередня експертиза дисертації, подає пропозиції вченій раді НМАПО імені П. Л. Шупика щодо призначення двох рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу ради (Додаток 5).

Вчений, який пропонується у якості рецензента, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН України, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

Завідувач відділу аспірантури та докторантури подає пропозиції на розгляд постійно діючої комісії вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика з наукової роботи та інноваційної діяльності.

В разі схвалення постійно діюча комісія вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика з наукової роботи та інноваційної діяльності надає пропозиції щодо призначення рецензентів вченій раді НМАПО імені П. Л. Шупика до розгляду (Додаток 6).

В разі відхилення пропозицій постійно діюча комісія вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика з наукової роботи та інноваційної діяльності надає рекомендації доопрацювати питання.

5. Організація попередньої експертизи дисертації у НМАПО імені П. Л. Шупика

17. Попередня експертиза дисертації з метою підготовки висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації проводиться у НМАПО імені П. Л. Шупика, як у закладі вищої освіти, де здійснювалася підготовка здобувача.

Рішення про проведення попередньої експертизи дисертації у НМАПО імені П. Л. Шупика приймається вченою радою імені П. Л. Шупика.

Вчена рада за результатами розгляду документів призначає двох рецензентів, визначає структурний підрозділ, де проводитиметься попередня експертиза дисертації, покладає відповідальність на керівника структурного підрозділу щодо організації і проведення фахового семінару для апробації дисертації. Рішенням вченої ради призначається голова фахового семінару (керівник структурного підрозділу, де проводитиметься фаховий семінар) та його секретар. У випадку конфлікту інтересів вчена рада НМАПО імені П. Л. Шупика доручає організацію і проведення фахового семінару іншому науково-педагогічному працівнику, який має науковий ступінь доктора наук.

Рішення вченої ради з даного питання вводиться в дію наказом ректора НМАПО імені П. Л. Шупика та оприлюднюється на сайті академії у встановлений Регламентом підготовки та проведення засідань вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика термін.

18. До кафедри, де буде проводитися попередня експертиза дисертації, здобувач подає дисертацію, висновок наукового керівника (керівників) та

академічну довідку про виконання відповідної освітньо-наукової програми. Зразок такої довідки затверджується МОН.

Голова фахового семінару за участю рецензентів організовує та проводить на базі такої кафедри фаховий семінар для апробації дисертації. У випадку конфлікту інтересів вчена рада НМАПО імені П. Л. Шупика доручає організацію і проведення фахового семінару іншому науково-педагогічному працівнику, який має науковий ступінь доктора наук.

Фаховий семінар проводиться у наступному порядку:

голова фахового семінару інформує учасників згідно з даними реєстраційної картки присутності учасників про правоможність засідання;

голова фахового семінару інформує учасників про погоджену із здобувачем мову, якою він буде викладати основні положення дисертації та відповідати на запитання, та доповідає про подані здобувачем документи, їх відповідність встановленим вимогам;

здобувач викладає основні положення дисертації та відповідає на запитання учасників фахового семінару, у т. ч. рецензентів, подані в усній чи письмовій формі;

обговорюється проект рішення фахового семінару щодо відповідності або невідповідності дисертації вимогам, які пред'являються до дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії;

проводиться відкрите голосування щодо відповідності або невідповідності дисертації вимогам, які пред'являються до дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії;

голова фахового семінару оголошує результати голосування (рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосували проста більшість учасників фахового семінару);

за результатами розгляду роботи на фаховому семінарі готується рішення фахового семінару щодо відповідності або невідповідності дисертації вимогам, які пред'являються до дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії.

Фаховий семінар повинен мати характер відкритої наукової дискусії, в якій зобов'язані взяти участь голова, рецензенти та члени фахового семінару.

Фаховий семінар вважається правоможним, якщо в ньому взяли участь не менш як дві третини складу кафедри, визначеної вченою радою НМАПО імені П. Л. Шупика до участі у фаховому семінарі.

Рецензенти, розглянувши дисертацію та наукові публікації, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, а також за результатами фахового семінару готують висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (Додаток 7).

Рецензенти забезпечують об'єктивність підготовленого ними висновку. У висновок, зокрема, зазначається інформація про відповідність дисертації вимогам, передбаченим пунктом 10 цього Порядку, кількість наукових публікацій, повноту опублікування результатів дисертації та особистий внесок

здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих із співавторами та зарахованих за темою дисертації. Висновок повинен містити відомості щодо проведення біоетичної експертизи дисертаційного дослідження.

Попередня експертиза дисертації проводиться протягом двох місяців з дня надходження до НМАПО імені П. Л. Шупика письмової заяви здобувача щодо проведення такої експертизи.

У разі відмови (у письмовій формі) НМАПО імені П. Л. Шупика провести попередню експертизу та підготувати зазначений висновок здобувач має право звернутися до МОН України для визначення подальшої процедури захисту дисертації.

Здобувач із поважних причин (за станом здоров'я, за сімейними обставинами) за власною заявою має право на проведення попередньої експертизи дисертації, надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та проведення захисту дисертації в раді протягом шести місяців після відрахування з аспірантури.

19. Висновок наукового керівника (керівників) або структурного підрозділу (у двох примірниках) та висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (у двох примірниках) видаються здобувачеві. Після цього забороняється вносити зміни до тексту дисертації.

У разі коли зазначені висновки є позитивними, здобувач подає заяву на ім'я голови вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика про формування складу ради для проведення захисту дисертації з метою присудження ступеня доктора філософії та подає засвідчені в установленому порядку копії одержаних ним академічної довідки про виконання відповідної освітньо-наукової програми, висновку наукового керівника (керівників) або структурного підрозділу та висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (Додаток 8).

Голова вченої ради вповноважує заступника голови вченої ради - проректора з наукової роботи підготувати питання до розгляду вченою радою.

Заступник голови вченої ради - проректор з наукової роботи надає доручення завідувачу відділу аспірантури та докторантури підготувати пропозиції щодо формування складу ради для проведення захисту дисертації з метою присудження ступеня доктора філософії

Кафедра, де проводилася попередня експертиза дисертації, подає пропозиції вченій раді НМАПО імені П. Л. Шупика для формування складу ради відповідно до вимог пунктів 6 і 7 цього Порядку(Додаток 9).

Завідувач відділу аспірантури та докторантури подає пропозиції на розгляд постійно діючої комісії вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика з наукової роботи та інноваційної діяльності. В разі схвалення постійно діюча комісія вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика з наукової роботи та інноваційної діяльності надає пропозиції для формування складу ради вченій раді НМАПО імені П. Л. Шупика до розгляду (Додаток 10).

В разі відхилення пропозицій постійно діюча комісія вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика з наукової роботи та інноваційної діяльності надає рекомендації доопрацювати питання.

На підставі пропозицій готується проект рішення щодо порушення клопотання до МОН України про утворення разової спеціалізованої вченої ради з відповідним персональним складом ради (Додатки 11, 12).

Вчена рада розглядає подані документи та приймає рішення щодо порушення перед МОН України клопотання про утворення спеціалізованої вченої ради, яка утворюється МОН України з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації особи, яка здобуває ступінь доктора філософії, з метою присудження їй зазначеного ступеня.

6. Подання документів до ради, проведення захисту дисертації і присудження ступеня доктора філософії

20. Перелік документів, що подаються до ради наступний:

- 1) заяву щодо проведення його атестації;
- 2) копію першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця;
- 3) копію диплома магістра (спеціаліста). У разі коли документ про вищу освіту видано іноземним закладом вищої освіти, додатково подається копія документа про визнання іноземного документа про вищу освіту;
- 4) копію свідоцтва про зміну імені (у разі потреби);
- 5) витяг з наказу про зарахування до аспірантури (прикріплення до закладу вищої освіти (наукової установи), засвідчений в установленому порядку;
- 6) академічну довідку про виконання відповідної освітньо-наукової програми;
- 7) висновок наукового керівника (керівників) або сумісного засідання кафедр у двох примірниках;
- 8) висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації у двох примірниках;
- 9) дисертацію в друкованому (три примірники) та електронному вигляді;
- 10) копії наукових публікацій, зарахованих за темою дисертації, на яких повинні бути зазначені вихідні дані відповідних видань. Копії зазначених публікацій засвідчуються в установленому порядку.

Оригінали документів, що подаються до ради відповідно до підпунктів 2—4 цього пункту, надаються раді і після прийняття заяви повертаються здобувачеві. Копії зазначених документів засвідчуються в установленому порядку.

Відповідальна особа відділу аспірантури та докторантури НМАПО імені П. Л. Шупика, на який покладені повноваження забезпечення діяльності рад, перевіряє наявність документів відповідно до цього пункту та їх оформлення.

У разі оформлення документів іноземця або особи без громадянства повне ім'я та прізвище наводяться в тому порядку, в якому вони записані в паспортному документі іноземця.

Голова ради приймає документи до розгляду, наносить на заяву здобувача відповідну резолюцію, проставляє дату їх прийняття та свій підпис.

21. У тижневий строк після прийняття документів до розгляду:

відповідальна особа відділу аспірантури та докторантури НМАПО імені П. Л. Шупика, на який покладені повноваження забезпечення діяльності рад, подає в електронному вигляді до відділу комунікацій для розміщення на офіційному веб-сайті НМАПО імені П. Л. Шупика в розділі, в якому міститься інформація про діяльність рад, інформацію про прийняття дисертації до розгляду та анотація дисертації, а також надсилає до МОН України повідомлення про прийняття дисертації до розгляду, яке разом з іншими такими повідомленнями, що надійшли до МОН України протягом місяця, розміщується на офіційному веб-сайті МОН України третього робочого дня наступного місяця;

головою ради дисертація та наукові публікації, зараховані за її темою, надаються для вивчення опонентам.

У місячний строк після прийняття документів до розгляду опоненти подають голові ради підписані ними відгуки.

У відгуку опонента визначається ступінь актуальності обраної теми, обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, їх новизна, повнота викладу в наукових публікаціях, зарахованих за темою дисертації, відсутність (наявність) порушення академічної доброчесності.

У разі коли відгук не подано своєчасно або він не відповідає вимогам абзацу п'ятого цього пункту, голова ради може повернути його опонентові для доопрацювання або замінити опонента. У разі заміни опонента МОН України надсилається вмотивоване клопотання про внесення змін до складу ради.

22. Після надходження до ради відгуків опонентів члени ради у робочому порядку погоджують дату проведення захисту дисертації, яка призначається не пізніше ніж у тринадцятиденний строк з дня одержання другого відгуку опонента головою ради. Протягом трьох робочих днів після погодження дати проведення захисту дисертації наукова громадськість інформується про дату проведення захисту дисертації.

23. Відповідальна особа відділу аспірантури та докторантури НМАПО імені П. Л. Шупика, на який покладені повноваження забезпечення діяльності рад, не пізніше ніж за десять робочих днів до дати захисту дисертації подає в електронному вигляді до відділу комунікацій для розміщення на офіційному веб-сайті НМАПО імені П. Л. Шупика, у розділі, в якому міститься інформація про діяльність рад, примірник дисертації (із забезпеченням відкритих форматів текстових даних), висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та відгуки опонентів.

Зазначені матеріали зберігаються у відкритому доступі на офіційному веб-сайті НМАПО імені П. Л. Шупика протягом трьох місяців з дати набрання чинності наказом НМАПО імені П. Л. Шупика про видачу здобувачеві диплома доктора філософії.

Вимоги, передбачені абзацом першим цього пункту, не поширюються на дисертації, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці, або інформацію для службового користування.

24. За бажанням здобувача рада зобов'язана проводити захист дисертації за наявності негативного відгуку одного з опонентів. Якщо негативні відгуки надійшли від двох опонентів, дисертація знімається з розгляду, а здобувачеві повертаються всі подані ним матеріали, крім його заяви та одного примірника дисертації.

Про зняття дисертації з розгляду рада повідомляє МОН України протягом трьох робочих днів.

25. Публічний захист дисертації проводиться на засіданні ради (із можливістю використання засобів відеозв'язку в режимі реального часу). Захист дисертації повинен мати характер відкритої наукової дискусії, в якій зобов'язані взяти участь голова та члени ради, а також за бажанням присутні на засіданні. Під час захисту відповідно до законодавства радою забезпечується аудіофіксація (запис фонограми) та відеофіксація. Запис (звукзапис, відеозапис) такого засідання ради оприлюднюється на офіційному веб-сайті НМАПО імені П. Л. Шупика не пізніше наступного робочого дня з дати проведення засідання та зберігається на відповідному веб-сайті не менше трьох місяців з дати набрання чинності наказом НМАПО імені П. Л. Шупика про видачу здобувачеві диплома доктора філософії.

Контроль за процедурою та термінами розміщення матеріалів атестаційної справи здобувача, аудіофіксації та відеофіксації захисту його дисертації на офіційному веб-сайті НМАПО імені П. Л. Шупика покладається на завідувача відділу комунікацій.

У ході засідання рада встановлює рівень набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та інших компетентностей, що дало йому можливість одержати нові науково обґрунтовані теоретичні або експериментальні результати проведених ним досліджень та розв'язати конкретне наукове завдання у відповідній галузі знань, та оволодіння здобувачем методологією наукової та педагогічної діяльності.

Засідання ради вважається правоможним у разі участі у ньому та голосуванні повного складу ради.

У разі потреби один з опонентів, який надав позитивний відгук, може брати участь у засіданні ради з використанням засобів відеозв'язку в режимі реального часу.

26. Засідання ради проводиться головою ради державною мовою за такою процедурою:

голова ради інформує її членів згідно з даними реєстраційної картки присутності членів ради про правоможність засідання;

голова ради інформує її членів про погоджену із здобувачем мову, якою він буде викладати основні положення дисертації та відповідати на запитання, та доповідає про подані здобувачем документи, їх відповідність встановленим вимогам;

здобувач викладає основні положення дисертації та відповідає на запитання, подані в усній чи письмовій формі;

здобувач відповідає на зауваження, які містяться у відгуках опонентів та зверненнях інших осіб, що надійшли до закладу вищої освіти (наукової установи) у письмовому вигляді чи електронною поштою;

обговорюється проект рішення ради щодо присудження ступеня доктора філософії;

проводиться таємне голосування щодо присудження здобувачеві ступеня доктора філософії (якщо засідання ради проводиться з використанням засобів відеозв'язку в режимі реального часу або в разі участі в засіданні одного із опонентів з використанням засобів відеозв'язку, таємне голосування проводиться з використанням програмного забезпечення (засобу), що забезпечує анонімність та ідентифікацію учасників такого голосування. Програмне забезпечення (засіб) для проведення таємного голосування застосовується за рішенням ради);

голова ради оголошує результати голосування (рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосували не менш як чотири члени ради);

голова ради оголошує рішення ради щодо присудження здобувачеві ступеня доктора філософії з відповідної галузі знань та/або спеціальності.

27. Здобувач має право зняти дисертацію із захисту за письмовою заявою, поданою на засіданні ради до початку таємного голосування. У такому разі здобувачеві повертаються документи, які він подав до ради, крім заяви та одного примірника дисертації.

Якщо рада встановила порушення академічної доброчесності в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, заява про зняття дисертації із захисту не приймається. У такому разі рада приймає рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії.

28. У разі прийняття радою рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії усі виявлені радою протягом розгляду дисертації та висловлені під час її захисту недоліки, порушення та зауваження, що стали підставою для прийняття такого рішення, зазначаються у рішенні ради.

Здобувачеві надається засвідчена в установленому порядку копія зазначеного рішення та повертаються подані ним документи, крім заяви, висновку наукового керівника (керівників) або відповідного структурного підрозділу, висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та одного примірника дисертації.

У такому разі МОН України надсилаються разом із супровідним листом засвідчені в установленому порядку копії рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії та стенограми (розшифрованої фонограми) засідання ради.

Дисертація, за результатами захисту якої радою прийнято рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії, може бути подана до захисту повторно після доопрацювання не раніше ніж через один рік з дня прийняття такого рішення (крім випадків, передбачених абзацом третім пункту 12 цього Порядку).

29. Дисертації, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці, або інформацію для службового користування, розглядаються з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації.

30. Рада оформлює протягом 15 робочих днів рішення про присудження ступеня доктора філософії (у двох примірниках).

Усі документи, що стосуються розгляду дисертації та проведення її захисту в раді, формуються уповноваженим головою членом ради в перший примірник атестаційної справи здобувача, який зберігається у відділі аспірантури та докторантури НМАПО імені П. Л. Шупика протягом десяти років з дати набрання чинності наказом НМАПО імені П. Л. Шупика про видачу диплома доктора філософії, а рішення ради щодо присудження ступеня доктора філософії та один примірник дисертації підлягають постійному зберіганню. Персональна відповідальність за якість та повноту підготовки документів атестаційної справи, своєчасність подання атестаційної справи до МОН України покладається на голову ради.

Другий примірник атестаційної справи здобувача перед поданням до МОН України подається особисто уповноваженим головою членом ради на експертну оцінку до відділу аспірантури та докторантури. У випадку виявлення невідповідностей відділ інформує уповноваженого головою члену ради про необхідність усунення виявлених невідповідностей впродовж тижня.

31. Другий примірник атестаційної справи здобувача, що надсилається уповноваженим головою членом ради до МОН України протягом місяця з дня захисту дисертації, формується з таких документів, перелік яких є вичерпним:

- 1) супровідного листа на бланку НМАПО імені П. Л. Шупика;
- 2) копії першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця, засвідченої в установленому порядку;
- 3) рішення ради про присудження ступеня доктора філософії;
- 4) висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації;
- 5) відгуків опонентів;
- 6) копії диплома магістра (спеціаліста), засвідченої в установленому порядку. У разі коли документ про вищу освіту видано іноземним закладом вищої освіти, додатково подається копія документа про визнання іноземного документа про вищу освіту, засвідчена в установленому порядку;
- 7) копії свідоцтва про зміну імені (у разі потреби), засвідченої в установленому порядку;
- 8) копії академічної довідки про виконання здобувачем освітньо-наукової програми, засвідченої в установленому порядку;
- 9) копії документа про передачу електронного примірника до Національного репозитарію академічних текстів або Державної наукової установи “Український інститут науково-технічної експертизи та інформації”;
- 10) анотації дисертації державною мовою з наведенням наукових публікацій, зарахованих за темою дисертації;
- 11) копії реєстраційної картки присутності членів ради, засвідченої в установленому порядку;

12) стенограми (розшифрованої фонограми) засідання ради, підписаної головою ради та скріпленої печаткою закладу вищої освіти (наукової установи).

Обкладинка атестаційної справи здобувача, супровідний лист, рішення ради про присудження ступеня доктора філософії та реєстраційна картка присутності членів ради оформлюються за формою, затвердженою МОН України (Додатки 13-16). Другий примірник атестаційної справи здобувача, оформлений з порушенням установлених вимог, МОН України до розгляду не приймається.

Атестаційна справа здобувача, прийнята МОН України до розгляду, не може бути знята з розгляду здобувачем чи відкликана радою, в якій здійснювався захист дисертації.

32. МОН України з метою здійснення контролю за дотриманням радою вимог нормативно-правових актів з питань атестації здобувача:

розглядає документи атестаційної справи здобувача щодо дотримання радою процедури розгляду дисертації;

проводить експертизу дисертації щодо актуальності обраної теми, обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, їх новизни, повноти викладу в наукових публікаціях, зарахованих за темою дисертації, відсутності (наявності) порушення академічної доброчесності.

До проведення експертизи дисертації МОН України може залучати:

членів експертних рад МОН України з проведення експертизи дисертацій з відповідного наукового напрямку;

працівників закладів вищої освіти (наукових установ) шляхом утворення групи експертів;

окремих вчених шляхом призначення їх експертами.

Суб'єкт експертизи проводить експертизу дисертації, розміщеної в електронному вигляді на офіційному веб-сайті закладу вищої освіти (наукової установи), готує висновок, подає його МОН України. Зазначений висновок долучається до матеріалів атестаційної справи здобувача.

У МОН України готується узагальнений висновок, який подається на розгляд атестаційної колегії МОН України.

33. Атестаційна колегія МОН України розглядає узагальнений висновок та затверджує рішення ради про присудження ступеня доктора філософії.

Наказ МОН України про затвердження рішення ради на підставі рішення атестаційної колегії МОН України розміщується на офіційному веб-сайті МОН України.

Строк розгляду МОН України дисертації та атестаційної справи здобувача не повинен перевищувати чотирьох місяців.

Пропозиції і заяви фізичних та юридичних осіб щодо додаткової оцінки дисертації та атестаційної справи здобувача розглядаються МОН України до прийняття рішення.

За особливих обставин, які потребують більш тривалого строку для проведення експертизи дисертації, про продовження такого строку МОН

України інформує заклад вищої освіти (наукову установу), в якому утворена рада.

Моніторинг наказів МОН України про затвердження рішень рад на підставі рішення атестаційної колегії МОН України здійснюється відділом аспірантури та докторантури.

34. Вчена рада НМАПО імені П. Л. Шупика після набрання чинності наказу МОН України про затвердження рішення ради про присудження ступеня доктора філософії приймає рішення про видачу диплома доктора філософії, яке затверджується наказом НМАПО імені П. Л. Шупика та оприлюднюється на офіційному веб-сайті НМАПО імені П. Л. Шупика.

Рішення ради, ухвалене за результатами захисту дисертації на засіданні, проведеному в іноземному закладі вищої освіти (науковій установі), затверджується відповідно до законодавства іноземної держави.

35. Рішення ради про присудження ступеня доктора філософії набирає чинності з дати набрання чинності наказу НМАПО імені П. Л. Шупика (наукової установи) про видачу диплома доктора філософії.

36. Диплом доктора філософії видається здобувачеві у порядку, встановленому НМАПО імені П. Л. Шупика.

Здобувачеві, підготовка якого здійснювалася відповідно до угоди між вітчизняним та іноземним закладами вищої освіти (науковими установами) та якому присуджено ступінь доктора філософії, видається два дипломи доктора філософії відповідно до законодавства держав — сторін угоди.

Відшкодування витрат на виготовлення бланків диплома доктора філософії здійснюється відповідно до законодавства.

37. У разі втрати, знищення або пошкодження диплома доктора філософії заклад вищої освіти (наукова установа) видає його дублікат з новим порядковим номером та інформацією відповідно до раніше виданого диплома за рахунок коштів особи, яка отримує дублікат.

Для видачі дублікату диплома до НМАПО імені П. Л. Шупика подаються:
заява особи про видачу дублікату диплома доктора філософії;

довідка органу внутрішніх справ про втрату диплома доктора філософії (у разі наявності);

копія першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця;

копія втраченого, знищеного або пошкодженого диплома доктора філософії (у разі наявності).

У разі зміни особою імені диплом на новий не обмінюється.

38. Визнання здобутого в іноземному закладі вищої освіти ступеня доктора філософії і проведення процедури його визнання здійснюється відповідно до законодавства.

7. Скасування рішення ради

39. У разі виявлення порушення радою вимог цього Порядку МОН України скасовує рішення ради про присудження ступеня доктора філософії.

Наказ МОН України про скасування зазначеного рішення ради на підставі рішення атестаційної колегії МОН розміщується на офіційному веб-сайті МОН України.

40. Виявлення МОН України академічного плагіату у захищеній дисертації є підставою для позбавлення на два роки наукового керівника права участі у підготовці здобувачів, позбавлення голови та членів ради на два роки права участі в атестації здобувачів.

41. Здобувач має право ознайомитися з узагальненим висновком МОН України після прийняття МОН України рішення про скасування рішення ради про присудження ступеня доктора філософії. Копія такого висновку надається здобувачеві у місячний строк на його прохання.

42. Якщо рішення ради про присудження ступеня доктора філософії скасовано МОН України у зв'язку з порушенням радою процедури розгляду дисертації, така дисертація може бути подана здобувачем до захисту повторно.

Якщо рішення ради про присудження ступеня доктора філософії скасовано МОН України у зв'язку з порушенням вимог до дисертації та наукових публікацій, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, така дисертація може бути подана до захисту здобувачем повторно після її доопрацювання не раніше ніж через рік з дати прийняття рішення про скасування такого рішення ради.

Якщо рішення ради про присудження ступеня доктора філософії скасовано МОН України у зв'язку з порушенням академічної доброчесності в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, така дисертація не може повторно подаватися до захисту.

8. Розгляд апеляцій

43. На рішення ради про відмову у присудженні ступеня доктора філософії здобувач може подати протягом двох місяців з дня захисту дисертації апеляцію до НМАПО імені П. Л. Шупика або до МОН України.

Розгляд апеляції у НМАПО імені П. Л. Шупика здійснюється у порядку, встановленому НМАПО імені П. Л. Шупика.

44. На рішення МОН України про скасування рішення ради про присудження ступеня доктора філософії здобувач може подати апеляцію до МОН України не пізніше ніж через два місяці з дня його прийняття.

45. У разі надходження апеляції МОН України утворює апеляційну комісію із залученням фахівців за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію здобувача. Головою апеляційної комісії призначається, як правило, член атестаційної колегії МОН України.

Апеляційна комісія готує висновок, який підписується усіма членами комісії, для розгляду атестаційною колегією МОН України.

У разі коли апеляція не містить аргументів по суті виявлених недоліків, апеляційна комісія не утворюється.

46. Рішення МОН України за результатами розгляду апеляції може бути оскаржено у судовому порядку.

47. У разі прийняття рішення суду щодо повторного розгляду дисертації та атестаційної справи здобувача такий розгляд здійснюється МОН України із залученням фахівців, які не брали участі у попередній експертизі дисертації.

9. Прикінцеві положення

48. Цей Порядок затверджується вченою радою НМАПО імені П. Л. Шупика і вводиться в дію наказом ректора НМАПО імені П. Л. Шупика.

49. Зміни та доповнення до цього Порядку вносяться шляхом затвердження Порядку в новій редакції.

50. Після затвердження Порядку в новій редакції попередній Порядок втрачає юридичну силу.

ПОГОДЖЕНО:

Перший проректор

Ю. П. Вдовиченко

Проректор з наукової роботи

Н. О. Савичук

Учений секретар

В. В. Горачук

Завідувач відділу аспірантури
та докторантури

О. Ф. Сіренко

Начальник юридичного відділу

Т. І. Вознюк

Додаток 1
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

АКАДЕМІЧНА ДОВІДКА № _____
про виконання освітньо-наукової програми
Academical certificate about the completion of the Study and Research Program

I. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО АСПІРАНТА (АД'ЮНКТА)/ЗДОБУВАЧА
GENERAL INFORMATION ABOUT A POSTGRADUATE

Прізвище _____

Family name (s) _____

Ім'я та по батькові _____

Given name (s) _____

Дата народження/Date of birth _____

Громадянство /Nationality _____ / _____

Зарахований (а) до аспірантури/ад'юнктури (прикріплений (а) до закладу вищої освіти)

повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи)

Admitted to postgraduate study (affiliated to a higher education institution) at _____

full name of institution of higher education (scientific institution)

за галуззю знань _____

шифр та назва

by Field of study _____

code and name

за спеціальністю _____

код та назва

by Program Subject Area _____

code and name

наказ/order № _____ від/dated «____» _____ 20__

Форма навчання _____

денна/вечірня, заочна, прикріплення

Mode of study _____

full-time/evening, part-time education, affiliation

Термін навчання з/Period of education from «____» _____ 20__ по/to «____» _____ 20__

Інститут/факультет _____

назва

Institute/faculty _____

name

Кафедра _____

назва

Cathedra _____

name

Освітньо-наукова програма _____

назва

Study and Research Program _____

name

Індивідуальний номер аспіранта (ад'юнкта)/здобувача в ЄДЕБО/
Postgraduate's ID in USEDE _____

II. ОСВІТНЯ СКЛАДОВА/EDUCATIONAL COMPONENT

Індивідуальний навчальний план затверджений вченою радою _____

назва факультету/інституту та (або) повне найменування закладу вищої освіти

Individual curriculum has been approved by the Academic Council _____

name of Institute/faculty and (or) full name of institution of higher education

Протокол/Protocol № _____ від/ dated «__» _____ / _____ 20__

Назва дисципліни (курсу)/ Course title	Кількість кредитів ЄКТС/ Quantity of ECTS credits	Форма контролю/ Form of control	Рік навчання/ Year of study	Оцінка за шкалою ЗВО/ Score on the IHE
1. Обов'язкові навчальні дисципліни/Obligatory educational courses				
1.1. Дисципліни загальної підготовки/Courses of general preparation				
1.				
2.				
...				
Σ кредитів ЄКТС/of ECTS credits				
1.2. Дисципліни професійної підготовки/Courses of professional preparation				
1.				
2.				
...				
Σ кредитів ЄКТС/of ECTS credits				
2. Дисципліни за вибором аспіранта (ад'юнкта)/здобувача/Courses at the choice of postgraduate				
1.				
2.				
...				
Σ кредитів ЄКТС/of ECTS credits				
Загальна Σ кредитів ЄКТС/ Total Σ of ECTS credits				

Вид роботи/ Kind of work	Кількість годин/ Quantity of hours	Форма контролю/ Form of control	Рік навчання/ Year of study	Оцінка за шкалою ЗВО/ Score on the IHE
Педагогічна практика/Pedagogical practice				
1.				
2.				
...				

III. НАУКОВА СКЛАДОВА/SCIENTIFIC COMPONENT

Індивідуальний план наукової роботи затверджений вченою радою _____

назва факультету/інституту та (або) повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи)

Individual plan of scientific work has been approved by the Academic Council _____

name of Institute/faculty and (or) full name of institution of higher education (scientific institution)

Протокол/Protocol № _____ від/ dated «__» _____ / _____ 20__

Тема дисертації _____

назва

Title of dissertation _____

name

затверджена вченою радою _____

назва факультету/інституту та (або) повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи)

has been approved by the Academic Council _____

name of Institute/faculty and (or) full name of institution of higher education (scientific institution)

Протокол/Protocol № _____ від/ dated «__» _____ / _____ 20__

Звіт про виконання індивідуального плану наукової роботи/ Performance report of the Individual plan of scientific work

Рік навчання/ Year of study	Назва кафедри (відділу, лабораторії)/Name of the cathedra (department, laboratory)	Дата/Date

Кількість публікацій за темою дисертації/Number of publications on the topic of the dissertation:
всього/total _____

з них відповідають вимогам п. 11 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167/

of them accord with the requirements of p. 11 of the Procedure for conducting an experiment on the awarding of the degree of Philosophy Doctor, approved by the Decree of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated March 6, 2019, No. 167 _____

Гарант освітньо-наукової програми/Head of the Study and Research Program:

прізвище, ім'я та по батькові, посада

Family name, Given name (s), position

**Керівник закладу вищої освіти
(наукової установи)/
Head of institution of higher education
(scientific institution)**

підпис/signature

ініціали та прізвище/initials and family name

мп/seal

Додаток 2
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

ВИСНОВОК

наукового керівника (керівників)
щодо дисертації _____
(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)
на тему: « _____ »
(назва дисертації)
на здобуття ступеня доктора філософії в галузі знань _____
(галузь знань)
за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

1. Характеристика особистості здобувача.

Короткі відомості про отримання здобувачем вищої та післядипломної освіти (*терміни навчання, назва закладу вищої освіти, яку спеціальність отримав; де і коли, за якою спеціальністю навчався в інтернатурі, клінічній ординатурі, аспірантурі), трудовий шлях, загальний стаж роботи, дані про підвищення кваліфікації, лікарська категорія (при наявності), коротка характеристика особистих властивостей здобувача під час навчання в аспірантурі на думку колективу кафедри, за якою закріплений, громадська діяльність*).

2. Виконання освітньо-наукової програми.

Здобувачем *П. І. Б.* повністю виконано індивідуальний навчальний план відповідно до освітньо-наукової програми аспірантури НМАПО імені П. Л. Шупика за наступними дисциплінами _____, _____, _____ (*назви навчальних дисциплін з вказанням кількості годин та кредитів*), що повністю відповідає Національній рамці кваліфікацій та вимог Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.03.2016 № 261.

Аспірантом / здобувачем *П. І. Б.* здобуто глибинні знання зі спеціальності (____ кредитів ЄКТС): пройдено цикли (*вказати назви та дати*), набуто практичних навиків (*вказати назви навиків, методик, технік та ін.*). Проявив себе наполегливим, відповідальним науковцем, своєчасно виконував всі розділи індивідуального навчального плану, відвідував лекції та семінарські заняття, які проводили науково-педагогічні працівники кафедри.

Аспірант / здобувач *П. І. Б.* оволодів загальнонауковими (філософськими) компетентностями, спрямованими на формування системного наукового світогляду, професійної етики та загального культурного кругозору (____ кредитів ЄКТС).

Під час виконання освітньо-наукової програми аспірантури аспірант / здобувач *П. І. Б.* набув універсальних навичок дослідника (____ кредитів ЄКТС), зокрема усної та письмової презентації результатів власного наукового

дослідження українською мовою, застосування сучасних інформаційних технологій у науковій діяльності, організації та проведення навчальних занять, управління науковими проектами та складення пропозицій щодо фінансування наукових досліджень, реєстрації прав інтелектуальної власності.

П. І. Б. здобув мовних компетентностей, достатніх для представлення та обговорення результатів своєї наукової роботи іноземною мовою (англійською або іншою відповідно до специфіки спеціальності) в усній та письмовій формі, а також для повного розуміння іншомовних наукових текстів з відповідної спеціальності (_____ кредитів ЄКТС).

Аспірантом / здобувачем *П. І. Б.* здобуто необхідні теоретичні знання, уміння, навички та інші компетентності, достатні для продукування нових ідей, розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та дослідницько-інноваційної діяльності. *П. І. Б.* оволодів методологією наукової та педагогічної діяльності, а також провів власне наукове дослідження, результати якого мають новизну, теоретичне та практичне значення.

3. Виконання індивідуального плану наукової роботи (наукова складова освітньо-наукової програми).

Індивідуальний план наукової роботи аспіранта / здобувача *П. І. Б.* був затверджений рішенням вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика *дата* (протокол №). Науковий керівник (керівники) (*П. І. Б., посада, науковий ступінь, вчене звання*). Термін виконання роботи: 20__-20__ роки.

Аспірант / здобувач *П. І. Б.* своєчасно виконував всі розділи індивідуального плану наукової роботи в установлені терміни. Своєчасність та повнота виконання індивідуального плану аспіранта підтверджена результатами піврічної проміжної, підсумкової (річної) та заключної атестації.

Відповідально ставився до поставлених завдань. Зокрема, своєчасно і в повному обсязі провів усі види досліджень (клінічні, лабораторні, експериментальні) із застосуванням сучасних та інформативних методів дослідження. З повагою ставився до пацієнтів. Користувався повагою колег.

4. Актуальність дисертації.

Аспірантом / здобувачем *П. І. Б.* сумісно із науковим керівником (керівниками) за результатами проведеного патентного пошуку та аналізу наукової літератури в обсязі (*вказати кількість і вид джерел*) визначено актуальність теми, яка полягала в _____ (*коротко описати актуальність наукової / медичної проблеми*). На підставі визначеної актуальності було сформульовано мету, завдання та методи дослідження.

5. Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.

Аспірант / здобувач *П. І. Б.* був співвиконавцем НДР кафедри _____ (*назва, № держреєстрації, термін виконання, керівник НДР*) та його власне дослідження стало фрагментом даної науково-дослідної роботи.

6. Наукові положення, розроблені особисто здобувачем, та їх новизна.

Аспірантом / здобувачем *П. І. Б.* *вперше проведено, вперше здійснено, вперше розроблено, вперше обґрунтовано та удосконалено у співавторстві з іншими науковцями (описати коротко особисті та у співавторстві здобутки П. І. Б. за результатами проведеного дослідження)*

7. Нові науково обґрунтовані теоретичні та / або експериментальні результати проведених здобувачем досліджень, що мають істотне значення для певної галузі знань та підтверджуються документами, які засвідчують проведення таких досліджень. Теоретичне та практичне значення результатів дослідження *П. І. Б.* Використання результатів роботи у навчальному процесі (яких кафедр, закладів вищої освіти) та в практичній медицині (в яких закладах охорони здоров'я). Кількість актів впровадження.

8. Ступінь обґрунтованості та достовірності положень, висновків і рекомендацій, сформульованих в дисертації.

Аспірант / здобувач *П. І. Б.* особисто провів дослідження. Було обстежено ____ осіб, використано даних ____ медичних карт амбулаторних/стаціонарних хворих та інших форм медичної статистики, проведено ____ досліджень, опубліковано ____ статей у наукових фахових виданнях, оформлено ____ патентів.

При аналізі отриманих результатів аспірантом / здобувачем *П. І. Б.* було застосовано засоби програмного забезпечення _____ (вказати назву статистичних програм). Достовірність даних підтверджена достатнім обсягом спостережень та використанням надійних методів статистичної обробки даних.

9. Апробація результатів дисертації.

Матеріали дисертації оприлюднено у виступах _____ (вказати назви наукових форумів, конференцій).

10. Повнота опублікування результатів дисертації, кількість наукових публікацій та конкретний особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих зі співавторами та зарахованих за темою дисертації.

За матеріалами дисертації опубліковано ____ статей, з них ____ - одноосібно (вказати скільки статей у наукових фахових виданнях України, іноземних виданнях у країнах ЄС/ОЕСР) та тез доповідей (кількість, у яких виданнях). З опублікованих статей зазначити публікації у наукометричних виданнях SCOPUS та WoS). Провідний внесок за обсягом у матеріали публікацій належить аспіранту / здобувачу. Аспірант / здобувач *П. І. Б.* брав участь в статистичній обробці та аналізі одержаних результатів та підготовці матеріалів до друку.

11. Особистий внесок здобувача в одержання наукових результатів, що виносяться на захист.

Результати виконаного наукового дослідження аспіранта / здобувача вирішують важливе наукове завдання - шляхом _____

Спеціальність, якій відповідає дисертація: дисертація повністю відповідає паспорту спеціальності *шифр назва* галузі знань _____

(галузь знань)

за спеціальністю _____

(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

12. Відомості щодо проведення біоетичної експертизи дисертації на етапі планування роботи та повторної біоетичної експертизи дисертаційного дослідження щодо відповідності дотримання принципів і норм біоетики за результатами відкритого розгляду матеріалів дисертацій на засіданні Комісії з питань етики НМАПО імені П. Л. Шупика.

Аспірантом / здобувачем *П. І. Б.* вчасно представлені всі матеріали в комісію з питань етики НМАПО імені П. Л. Шупика з метою проведення біоетичної експертизи дисертаційного дослідження щодо відповідності дотримання принципів і норм біоетики (_____ дата, № протоколу). За висновком встановлено повну відповідність діючим нормам і стандартам, а також матеріалам, поданим на етапі планування роботи (_____ дата, № протоколу).

13. Єдність змісту роботи, оцінка мови та стилю дисертації.

Матеріали дисертації викладено послідовно у формально-логічний спосіб з дотриманням науково стилю викладення.

14. Дані про відсутність текстових запозичень та порушень академічної доброчесності (академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації).

Під час виконання дисертації аспірант / здобувач *П. І. Б.* дотримувався принципів академічної доброчесності, що підтверджено висновком експертної проблемної комісії за спеціальністю «_____» від _____ (протокол № ____). За результатами перевірки та аналізу матеріалів дисертації не було виявлено ознак академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації.

15. Відповідність дисертації вимогам п. 10 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою КМУ від 06.03.2019 № 167 та Вимогам до оформлення дисертації, затвердженими наказом МОН України від 12.01.2017 № 40.

Дисертація аспіранта / здобувача *П. І. Б.* на тему _____ на здобуття ступеня доктора філософії в галузі знань _____ (галузь знань)

за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

повністю відповідає вимогам п. 10 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою КМУ від 06.03.2019 № 167 та Вимогам до оформлення дисертації, затвердженими наказом МОН України від 12.01.2017 № 40, та може бути представлена до проведення попередньої експертизи.

Науковий керівник: *Підпис* *П. І. Б.*

Науковий керівник: *Підпис* *П. І. Б.*

Примітка. Документ готується у 4-х екземплярах:

- один екземпляр має бути завізований підписами завідувача кафедри, на якій виконувалась дисертація, та декана факультету / директора навчально-наукового інституту та зберігається в особовій справі аспіранта / здобувача у вченого секретаря;

- два екземпляри подаються до спеціалізованої вченої ради із разового захисту дисертації (один екземпляр додається до атестаційної справи до МОН України; інший зберігається в атестаційній справі у відділі докторантури);

- один екземпляр зберігається в документах аспіранта / здобувача на кафедрі.

Додаток 3
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

ВИСНОВОК

спільного засідання _____
(назва кафедр(и))
щодо дисертації _____
(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)
на тему: « _____ »
(назва дисертації)
на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(галузь знань)
за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

1. Характеристика особистості здобувача.

Короткі відомості про отримання здобувачем вищої та післядипломної освіти (*терміни навчання, назва закладу вищої освіти, яку спеціальність отримав; де і коли, за якою спеціальністю навчався в інтернатурі, клінічній ординатурі, аспірантурі*), трудовий шлях, загальний стаж роботи, дані про підвищення кваліфікації, лікарська категорія (*при наявності*), коротка характеристика особистих властивостей здобувача під час навчання в аспірантурі на думку колективу кафедри, за якою закріплений, громадська діяльність).

2. Виконання освітньо-наукової програми.

Здобувачем *П. І. Б.* повністю виконано індивідуальний навчальний план відповідно до освітньо-наукової програми аспірантури НМАПО імені П. Л. Шупика за наступними дисциплінами _____, _____, _____ (*назви навчальних дисциплін з вказанням кількості годин та кредитів*), що повністю відповідає Національній рамці кваліфікацій та вимог Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.03.2016 № 261.

Аспірантом / здобувачем *П. І. Б.* здобуто глибинні знання зі спеціальності (____ кредитів ЄКТС): пройдено цикли (*вказати назви та дати*), набуто практичних навиків (*вказати назви навиків, методик, технік та ін.*). Проявив себе наполегливим, відповідальним науковцем, своєчасно виконував всі розділи індивідуального навчального плану, відвідував лекції та семінарські заняття, які проводили науково-педагогічні працівники кафедри.

Аспірант / здобувач *П. І. Б.* оволодів загальнонауковими (філософськими) компетентностями, спрямованими на формування системного наукового світогляду, професійної етики та загального культурного кругозору (____ кредитів ЄКТС).

Під час виконання освітньо-наукової програми аспірантури аспірант / здобувач *П. І. Б.* набув універсальних навичок дослідника (____ кредитів

ЄКТС), зокрема усної та письмової презентації результатів власного наукового дослідження українською мовою, застосування сучасних інформаційних технологій у науковій діяльності, організації та проведення навчальних занять, управління науковими проектами та складення пропозицій щодо фінансування наукових досліджень, реєстрації прав інтелектуальної власності.

П. І. Б. здобув мовних компетентностей, достатніх для представлення та обговорення результатів своєї наукової роботи іноземною мовою (англійською або іншою відповідно до специфіки спеціальності) в усній та письмовій формі, а також для повного розуміння іншомовних наукових текстів з відповідної спеціальності (____ кредитів ЄКТС).

Аспірантом / здобувачем *П. І. Б.* здобуто необхідні теоретичні знання, уміння, навички та інші компетентності, достатні для продукування нових ідей, розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та дослідницько-інноваційної діяльності. *П. І. Б.* оволодів методологією наукової та педагогічної діяльності, а також провів власне наукове дослідження, результати якого мають новизну, теоретичне та практичне значення.

3. Виконання індивідуального плану наукової роботи (наукова складова освітньо-наукової програми).

Індивідуальний план наукової роботи аспіранта / здобувача *П. І. Б.* був затверджений рішенням вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика *дата* (протокол №). Науковий керівник (керівники) (*П. І. Б., посада, науковий ступінь, вчене звання*). Термін виконання роботи: 20__-20__ роки.

Аспірант / здобувач *П. І. Б.* своєчасно виконував всі розділи індивідуального плану наукової роботи в установлені терміни. Своєчасність та повнота виконання індивідуального плану аспіранта підтверджена результатами піврічної проміжної, підсумкової (річної) та заключної атестації.

Відповідально ставився до поставлених завдань. Зокрема, своєчасно і в повному обсязі провів усі види досліджень (клінічні, лабораторні, експериментальні) із застосуванням сучасних та інформативних методів дослідження. З повагою ставився до пацієнтів. Користувався повагою колег.

4. Актуальність дисертації.

Аспірантом / здобувачем *П. І. Б.* сумісно із науковим керівником (керівниками) за результатами проведеного патентного пошуку та аналізу наукової літератури в обсязі (*вказати кількість і вид джерел*) визначено актуальність теми, яка полягала в _____ (*коротко описати актуальність наукової / медичної проблеми*). На підставі визначеної актуальності було сформульовано мету, завдання та методи дослідження.

5. Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.

Аспірант / здобувач *П. І. Б.* був співвиконавцем НДР кафедри _____ (*назва, № держреєстрації, термін виконання, керівник НДР*) та його власне дослідження стало фрагментом даної науково-дослідної роботи.

6. Наукові положення, розроблені особисто здобувачем, та їх новизна.

Аспірантом / здобувачем *П. І. Б.* *вперше проведено, вперше здійснено, вперше розроблено, вперше обґрунтовано та удосконалено у співавторстві з іншими науковцями (описати коротко особисті та у співавторстві здобутки П. І. Б. за результатами проведеного дослідження)*

7. Нові науково обґрунтовані теоретичні та / або експериментальні результати проведених здобувачем досліджень, що мають істотне значення для певної галузі знань та підтверджуються документами, які засвідчують проведення таких досліджень. Теоретичне та практичне значення результатів дослідження *П. І. Б.* Використання результатів роботи у навчальному процесі (яких кафедр, закладів вищої освіти) та в практичній медицині (в яких закладах охорони здоров'я). Кількість актів впровадження.

8. Ступінь обґрунтованості та достовірності положень, висновків і рекомендацій, сформульованих в дисертації.

Аспірант / здобувач *П. І. Б.* особисто провів дослідження. Було обстежено ____ осіб, використано даних ____ медичних карт амбулаторних/стаціонарних хворих та інших форм медичної статистики, проведено ____ досліджень, опубліковано ____ статей у наукових фахових виданнях, оформлено ____ патентів.

При аналізі отриманих результатів аспірантом / здобувачем *П. І. Б.* було застосовано засоби програмного забезпечення _____ (вказати назву статистичних програм). Достовірність даних підтверджена достатнім обсягом спостережень та використанням надійних методів статистичної обробки даних.

9. Апробація результатів дисертації.

Матеріали дисертації оприлюднено у виступах _____ (вказати назви наукових форумів, конференцій).

10. Повнота опублікування результатів дисертації, кількість наукових публікацій та конкретний особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих зі співавторами та зарахованих за темою дисертації.

За матеріалами дисертації опубліковано ____ статей, з них ____ - одноосібно (вказати скільки статей у наукових фахових виданнях України, іноземних виданнях у країнах ЄС/ОЕСР) та тез доповідей (кількість, у яких виданнях). З опублікованих статей зазначити публікації у наукометричних виданнях SCOPUS та WoS). Провідний внесок за обсягом у матеріали публікацій належить аспіранту /здобувачу. Аспірант / здобувач *П. І. Б.* брав участь в статистичній обробці та аналізі одержаних результатів та підготовці матеріалів до друку.

11. Особистий внесок здобувача в одержання наукових результатів, що виносяться на захист.

Результати виконаного наукового дослідження аспіранта / здобувача вирішують важливе наукове завдання - шляхом _____

Спеціальність, якій відповідає дисертація: дисертація повністю відповідає паспорту спеціальності *шифр назва* галузі знань _____

(галузь знань)

за спеціальністю _____

(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

12. Відомості щодо проведення біоетичної експертизи дисертації на етапі планування роботи та повторної біоетичної експертизи дисертаційного дослідження щодо відповідності дотримання принципів і норм біоетики

за результатами відкритого розгляду матеріалів дисертацій на засіданні Комісії з питань етики НМАПО імені П. Л. Шупика.

Аспірантом / здобувачем *П. І. Б.* вчасно представлені всі матеріали в комісію з питань етики НМАПО імені П. Л. Шупика з метою проведення біоетичної експертизи дисертаційного дослідження щодо відповідності дотримання принципів і норм біоетики (_____ дата, № протоколу). За висновком встановлено повну відповідність діючим нормам і стандартам, а також матеріалам, поданим на етапі планування роботи (_____ дата, № протоколу).

13. Єдність змісту роботи, оцінка мови та стилю дисертації.

Матеріали дисертації викладено послідовно у формально-логічний спосіб з дотриманням науково стилю викладення.

14. Дані про відсутність текстових запозичень та порушень академічної доброчесності (академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації).

Під час виконання дисертації аспірант / здобувач *П. І. Б.* дотримувався принципів академічної доброчесності, що підтверджено висновком експертної проблемної комісії за спеціальністю «_____» від _____ (протокол №____). За результатами перевірки та аналізу матеріалів дисертації не було виявлено ознак академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації.

15. Відповідність дисертації вимогам п. 10 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою КМУ від 06.03.2019 № 167 та Вимогам до оформлення дисертації, затвердженими наказом МОН України від 12.01.2017 № 40.

Дисертація аспіранта / здобувача *П. І. Б.* на тему _____ на здобуття ступеня доктора філософії в галузі знань _____ (галузь знань)

за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

повністю відповідає вимогам п. 10 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою КМУ від 06.03.2019 № 167 та Вимогам до оформлення дисертації, затвердженими наказом МОН України від 12.01.2017 № 40, та може бути представлена до проведення попередньої експертизи.

Керівник структурного підрозділу:

(голова сумісного засідання)

Підпис

П. І. Б.

Примітка. Документ готується у 4-х екземплярах тільки в разі відмови наукового керівника надати висновок:

– один екземпляр має бути завізований підписами завідувача кафедри, на якій виконувалась дисертація, та декана факультету / директора навчально-наукового інституту та зберігається в особовій справі аспіранта / здобувача у вченого секретаря;

– два екземпляри подаються до спеціалізованої вченої ради із разового захисту дисертації (один екземпляр додається до атестаційної справи до МОН України; інший зберігається в атестаційній справі у відділі докторантури);

– один екземпляр зберігається в документах аспіранта / здобувача на кафедрі.

Додаток 4
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

Голові вченої ради
Національної медичної академії
післядипломної освіти імені П. Л. Шупика,
академіку НАМН України,
професору Вороненку Ю. В.
аспіранта / здобувача кафедри

_____ (назва кафедри)
_____ (П.І.Б. заявника)

Заява

Прошу Вашого дозволу на розгляд вченою радою НМАПО імені
П. Л. Шупика питання **про проведення попередньої експертизи дисертації** на
тему « _____ » на здобуття

(тема дисертації)
ступеня доктора філософії в галузі знань _____
(галузь знань)

за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань
і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)
та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення
результатів дисертації.

Науковий керівник (керівники) – П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання, посада.

Термін виконання 20__ - 20__ роки.

Додаток: висновок наукового керівника (керівників)*;
академічна довідка про виконання відповідної освітньо-наукової
програми.

Дата (число, місяць, рік)

Аспірант/ Здобувач: Підпис П. І. Б.

Науковий керівник(и): Підпис П. І. Б.

Завідувач кафедри: Підпис П. І. Б.

(Заяву писати від руки в одному екземплярі)

*висновок відповідного структурного підрозділу в разі відмови наукового керівника надати висновок

Додаток 5
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

НМАПО імені П. Л. Шупика

назва кафедри

Витяг з протоколу

00.00.20____ № 00

м. Київ

Засідання кафедри «____»
назва кафедри

Голова – (П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Секретар – (П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Присутні: _____ осіб.

Запрошені: _____ осіб.

Порядок денний:

00 (порядковий номер питання). Розгляд матеріалів **про проведення попередньої експертизи дисертації** та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

СЛУХАЛИ:

00.1. Розгляд матеріалів про проведення попередньої експертизи дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації аспіранта / здобувача кафедри _____ (назва кафедри) _____ (П. І. Б. здобувача, місце роботи) на тему «_____» (назва дисертації) на здобуття ступеня доктора філософії в галузі знань _____ (галузь знань) за спеціальністю _____ (код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти).

Науковий керівник (керівники): _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Термін виконання: 20__-20__ роки.

ВИРІШИЛИ:

00.1.1 Рекомендувати провести до _____ (дата) фаховий семінар на кафедрі _____ (назва кафедри) із залученням фахівців за профілем суміжних кафедр (за потреби) для підготовки висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації аспіранта / здобувача кафедри _____ (назва кафедри) _____ (П. І. Б. здобувача, місце роботи):

- призначити головою фахового семінару _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада) та покласти на нього відповідальність щодо організації і проведення фахового семінару;

- призначити секретарем фахового семінару _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада) та покласти на нього відповідальність за ведення протоколу засідання фахового семінару;

- призначити рецензентами (відомості про членів ради, копії дипломів про наукові ступені, атестатів про вчене звання додаються):

_____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада);

_____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада).

Відповідальність за підготовку висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації покласти на _____ (П. І. Б., рецензентів).

Отримана згода П. І. Б. та П. І. Б. щодо участі в проведенні попередньої експертизи дисертації та у роботі спеціалізованої вченої ради у якості рецензентів (копії додаються).

00.1.2 Рекомендувати включити до складу комісії з перевірки первинної документації _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада).

Голова
Секретар

підпис
підпис

П. І. Б.
П. І. Б.

З оригіналом згідно

Секретар
«___» _____ 20 ____ р.

П. І. Б.

Додаток 6
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

НМАПО імені П. Л. Шупика

постійно діюча комісія вченої ради
з наукової роботи та інноваційної
діяльності

Витяг з протоколу

00.00.20__ № 00

м. Київ

Засідання постійно діючої комісії вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика з наукової роботи та інноваційної діяльності

Голова – (П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Секретар – (П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Присутні: ____ осіб з ____ членів комісії.

Запрошені: ____ осіб.

Порядок денний:

00 (порядковий номер питання). Розгляд матеріалів щодо проведення попередньої експертизи дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

СЛУХАЛИ:

00.2. Розгляд пропозицій кафедри _____ (назва кафедри) (від _____ (дата), протокол № ____) про проведення попередньої експертизи дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації аспіранта / здобувача кафедри _____ (назва кафедри) _____ (П. І. Б. здобувача, місце роботи) на тему « _____ » (назва дисертації) на здобуття ступеня доктора філософії в галузі знань _____ (галузь знань) за спеціальністю _____ (код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти).

Науковий керівник (керівники): _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Термін виконання: 20__-20__ роки.

ВИРІШИЛИ:

00.1 Рекомендувати до затвердження вченою радою НМАПО імені П. Л. Шупика:

- призначити проведення до _____ (дата) фаховий семінар на кафедрі _____ (назва кафедри) із залученням фахівців за профілем суміжних кафедр (за потреби) для підготовки висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації) аспіранта / здобувача кафедри _____ (назва кафедри) _____ (П. І. Б. здобувача, місце роботи):

- призначити головою фахового семінару _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада) та покласти на нього відповідальність щодо організації і проведення фахового семінару;

- призначити секретарем фахового семінару _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада) та покласти на нього відповідальність за ведення протоколу засідання фахового семінару;

- призначити рецензентами (відомості про членів ради, копії дипломів про наукові ступені, атестатів про вчене звання додаються):

_____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада);

_____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада).

Відповідальність за підготовку висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації покласти на _____ (П. І. Б., рецензентів).

Голова _____ підпис П. І. Б.

Секретар _____ підпис П. І. Б.

З оригіналом згідно

Секретар _____ П. І. Б.

«___» _____ 20 ____ р.

Додаток 7
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

ВИСНОВОК

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації

_____ (прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

на тему: « _____ »

(назва дисертації)

на здобуття ступеня доктора філософії в галузі знань _____

(галузь знань)

за спеціальністю _____

(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

1. Виконання освітньо-наукової програми.

Здобувачем *П. І. Б.* повністю виконано індивідуальний навчальний план відповідно до освітньо-наукової програми аспірантури НМАПО імені П. Л. Шупика, що повністю відповідає Національній рамці кваліфікацій та вимог Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.03.2016 № 261.

Аспірант / здобувач *П. І. Б.* здобув глибинних знань зі спеціальності; оволодів загальнонауковими (філософськими) компетентностями, спрямованими на формування системного наукового світогляду, професійної етики та загального культурного кругозору; набув універсальних навичок дослідника, зокрема усної та письмової презентації результатів власного наукового дослідження українською мовою, застосування сучасних інформаційних технологій у науковій діяльності, організації та проведення навчальних занять, управління науковими проектами та складення пропозицій щодо фінансування наукових досліджень, реєстрації прав інтелектуальної власності; здобув мовних компетентностей, достатніх для представлення та обговорення результатів своєї наукової роботи іноземною мовою (*англійською або іншою відповідно до специфіки спеціальності*) в усній та письмовій формі, а також для повного розуміння іншомовних наукових текстів з відповідної спеціальності.

2. Виконання індивідуального плану наукової роботи (наукова складова освітньо-наукової програми).

Індивідуальний план наукової роботи аспіранта / здобувача *П. І. Б.* був затверджений рішенням вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика *дата* (протокол №). Науковий керівник (керівники) (*П. І. Б., посада, науковий ступінь, вчене звання*). Термін виконання роботи: *20__-20__ роки*.

Всі розділи індивідуального плану наукової роботи аспіранта / здобувача *П. І. Б.* виконані своєчасно в установлені терміни, що підтверджено результатами піврічної проміжної, підсумкової (річної) та заключної атестації.

Дослідження (клінічні, лабораторні, експериментальні) проведені своєчасно і в повному обсязі із застосуванням сучасних та інформативних методів.

3. Актуальність дисертації.

Актуальність теми полягає в _____ (коротко описати актуальність наукової / медичної проблеми). На підставі визначеної актуальності було сформульовано мету, завдання та методи дослідження.

4. Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.

Дисертаційне дослідження аспіранта / здобувача П. І. Б. на тему «_____» (назва дисертації) виконано в межах НДР кафедри _____ (назва, № держреєстрації, термін виконання, керівник НДР) та фрагментом даної науково-дослідної роботи.

5. Наукові положення, розроблені особисто здобувачем, та їх новизна.

Аспірантом / здобувачем П. І. Б. *вперше* проведено, *вперше* здійснено, *вперше* розроблено, *вперше* обґрунтовано та удосконалено у співавторстві з іншими науковцями (описати коротко особисті та у співавторстві здобутки П. І. Б. за результатами проведеного дослідження)

6. Нові науково обґрунтовані теоретичні та / або експериментальні результати проведених здобувачем досліджень, що мають істотне значення для певної галузі знань та підтверджуються документами, які засвідчують проведення таких досліджень. Теоретичне та практичне значення результатів дослідження. Використання результатів роботи у навчальному процесі (яких кафедр, закладів вищої освіти) та в практичній медицині (в яких закладах охорони здоров'я). Кількість актів впровадження.

7. Ступінь обґрунтованості та достовірності положень, висновків і рекомендацій, сформульованих в дисертації.

Аспірант / здобувач П. І. Б. особисто провів дослідження. Було обстежено _____ осіб, використано даних _____ медичних карт амбулаторних/стаціонарних хворих та інших форм медичної статистики, проведено _____ досліджень, опубліковано _____ статей у наукових фахових виданнях, оформлено _____ патентів.

При аналізі отриманих результатів аспірантом / здобувачем П. І. Б. було застосовано засоби програмного забезпечення _____ (вказати назву статистичних програм). Достовірність даних підтверджена достатнім обсягом спостережень та використанням надійних методів статистичної обробки даних.

8. Апробація результатів дисертації.

Матеріали дисертації оприлюднено у виступах _____ (вказати назви наукових форумів, конференцій).

9. Повнота опублікування результатів дисертації, кількість наукових публікацій та конкретний особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих зі співавторами та зарахованих за темою дисертації. Список додається.

Основні наукові результати висвітлені у публікаціях та розкривають основний зміст дисертації. За матеріалами дисертації опубліковано _____ статей, з них _____ - одноосібно (вказати скільки статей у наукових фахових виданнях України, іноземних виданнях у країнах ЄС/ОЕСР) та тез доповідей (кількість, у

яких виданнях). З опублікованих статей зазначити публікації у наукометричних виданнях SCOPUS та WoS). Провідний внесок за обсягом у матеріали публікацій належить аспіранту /здобувачу. Аспірант / здобувач *П. І. Б.* брав участь в статистичній обробці та аналізі одержаних результатів та підготовці матеріалів до друку.

10. Особистий внесок здобувача в одержання наукових результатів, що виносяться на захист.

Автором особисто була сформульована мета роботи, поставлені основні завдання, та підібрані методи дослідження, які необхідні для виконання поставлених задач. Зібрана та проаналізована сучасна наукова література за темою дисертації. Проведено у повному обсязі клінічні та імунологічні дослідження за темою дисертації, вивчено ефективність запропонованих методів лікування, здійснено статистичну обробку отриманих результатів, проведено впровадження результатів досліджень в клінічну практику. Сумісно з науковим керівником сформульовані висновки та практичні рекомендації роботи.

Спеціальність, якій відповідає дисертація: дисертація повністю відповідає паспорту спеціальності *шифр назва* галузі знань _____

(галузь знань)

за спеціальністю _____

(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

11. Відомості щодо проведення біоетичної експертизи дисертації на етапі планування роботи та повторної біоетичної експертизи дисертаційного дослідження щодо відповідності дотримання принципів і норм біоетики за результатами відкритого розгляду матеріалів дисертацій на засіданні Комісії з питань етики НМАПО імені П. Л. Шупика.

Аспірантом / здобувачем *П. І. Б.* вчасно представлені всі матеріали в комісію з питань етики НМАПО імені П. Л. Шупика з метою проведення біоетичної експертизи дисертаційного дослідження щодо відповідності дотримання принципів і норм біоетики (_____ дата, № протоколу). За висновком встановлено повну відповідність діючим нормам і стандартам, а також матеріалам, поданим на етапі планування роботи (_____ дата, № протоколу).

12. Єдність змісту роботи, оцінка мови та стилю дисертації.

Матеріали дисертації викладено послідовно у формально-логічний спосіб з дотриманням науково стилю викладення.

13. Дані про відсутність текстових запозичень та порушень академічної доброчесності (академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації).

За результатами перевірки та аналізу матеріалів дисертації *П. І. Б.* не було виявлено ознак академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації (протокол Експертної проблемної комісії за спеціальністю «_____» від _____ (протокол №____). Подані до захисту наукові досягнення є власним напрацюванням аспіранта / здобувача *П.І.Б.*, всі інші цитовані наукові результати супроводжуються посиланнями на їх авторів та джерела опублікування.

14. Набуття теоретичних знань, умінь, навичок та відповідних компетентностей. Відповідність дисертації вимогам п. 10 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою КМУ від 06.03.2019 № 167 та Вимогам до оформлення дисертації, затвердженими наказом МОН України від 12.01.2017 № 40.

Аспірантом / здобувачем *П. І. Б.* здобуто необхідні теоретичні знання, уміння, навички та інші компетентності, достатні для продукування нових ідей, розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та дослідницько-інноваційної діяльності. *П. І. Б.* оволодів методологією наукової та педагогічної діяльності, а також провів власне наукове дослідження, результати якого мають новизну, теоретичне та практичне значення.

На підставі розгляду дисертації, наукових публікацій, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, а також за результатами фахового семінару (_____ дата, протокол №____) встановлено, що результати виконаного наукового дослідження аспіранта / здобувача вирішують важливе наукове завдання - шляхом _____, а дисертація аспіранта / здобувача *П. І. Б.* на тему _____ на здобуття ступеня доктора філософії в галузі знань _____
(галузь знань)

за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

повністю відповідає вимогам п. 10 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою КМУ від 06.03.2019 № 167 та Вимогам до оформлення дисертації, затвердженими наказом МОН України від 12.01.2017 № 40, та може бути представлена до захисту у спеціалізованій вченій раді.

Рецензент: _____ Підпис _____ *П. І. Б.*

Рецензент: _____ Підпис _____ *П. І. Б.*

Примітка. Документ готується у 4-х екземплярах:

- один екземпляр має бути завізований підписами голови і секретаря фахового семінару та зберігається в особовій справі аспіранта / здобувача у вченого секретаря;
- два екземпляри подаються до спеціалізованої вченої ради із разового захисту дисертації (один екземпляр додається до атестаційної справи до МОН України; інший зберігається в атестаційній справі у відділі докторантури);
- один екземпляр зберігається в документах аспіранта / здобувача на кафедрі.

Додаток 8
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

Голові вченої ради
Національної медичної академії
післядипломної освіти імені П. Л. Шупика,
академіку НАМН України,
професору Вороненку Ю. В.
аспіранта / здобувача кафедри
_____ (назва кафедри)
_____ (П.І.Б. заявника)

Заява

Прошу Вашого дозволу на розгляд вченою радою НМАПО імені П. Л. Шупика питання **про формування складу спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертації** на тему «_____»
(тема дисертації)
з метою присудження ступеня доктора філософії в галузі знань _____
_____ за спеціальністю _____
(галузь знань) (код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

Науковий керівник (керівники) – П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання, посада.
Термін виконання 20__ - 20__ роки.

Додаток: висновок наукового керівника (керівників)* (копія);
академічна довідка про виконання освітньо-наукової програми (копія);
висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (копія).

Дата (число, місяць, рік)

Аспірант/Здобувач: Підпис

П. І. Б.

(Заяву писати від руки в одному екземплярі)

*висновок відповідного структурного підрозділу в разі відмови наукового керівника надати висновок

Додаток 9
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

НМАПО імені П. Л. Шупика

назва кафедри

Витяг з протоколу

00.00.20__ № 00

м. Київ

Засідання кафедри _____
назва кафедри

Голова – (П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Секретар – (П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Присутні: _____ осіб.

Запрошені: _____ осіб.

Порядок денний:

00 (порядковий номер питання). Розгляд матеріалів **про формування складу спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертації** з метою присудження ступеня доктора філософії.

СЛУХАЛИ:

00.3. Розгляд матеріалів щодо утворення ради **про формування складу спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертації** _____ (аспіранта, здобувача) кафедри _____ (назва кафедри) _____ (П. І. Б. здобувача, місце роботи) на тему «_____» (назва дисертації) з метою присудження ступеня доктора філософії в галузі знань _____ (галузь знань) за спеціальністю _____ (код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти).

Науковий керівник (керівники): _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Термін виконання: 20__-20__ роки.

ВИРІШИЛИ:

00.1.1 Рекомендувати **персональний склад разової спеціалізованої вченої ради** для підготовки клопотання до МОН України про утворення спеціалізованої вченої ради з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації _____ (аспіранта, здобувача) кафедри _____ (назва кафедри) _____ (П. І. Б. здобувача, місце роботи) (відомості про членів ради,

копії дипломів про наукові ступені, атестатів про вчене звання, засвідчені в установленому порядку, додаються):

Голова ради: _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Рецензенти: _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

_____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Опоненти: _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

_____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Отримана згода П. І. Б. та П. І. Б. щодо участі у роботі спеціалізованої вченої ради у якості голови та членів (копії додаються).

Голова _____ підпис _____ П. І. Б.

Секретар _____ підпис _____ П. І. Б.

З оригіналом згідно

Секретар _____ підпис _____ П. І. Б.

«___» _____ 20 ____ р.

Додаток 10
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

НМАПО імені П. Л. Шупика

постійно діюча комісія вченої ради
з наукової роботи та інноваційної
діяльності

Витяг з протоколу

00.00.20__ № 00

м. Київ

Засідання постійно діючої комісії вченої ради НМАПО імені П. Л. Шупика з наукової роботи та інноваційної діяльності

Голова – (П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Секретар – (П.І.Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Присутні: ____ осіб з ____ членів комісії.

Запрошені: ____ осіб.

Порядок денний:

00 (порядковий номер питання). Розгляд матеріалів про формування складу спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертації з метою присудження ступеня доктора філософії.

СЛУХАЛИ:

00.1. Розгляд пропозицій кафедри _____ (назва кафедри) (від _____ (дата), протокол №____) про формування складу спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертації на тему «_____» (назва дисертації) _____ (аспіранта, здобувача) кафедри _____ (назва кафедри) _____ (П. І. Б. здобувача, місце роботи) з метою присудження ступеня доктора філософії.

Науковий керівник (керівники): _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Термін виконання: 20__-20__ роки.

ВИРІШИЛИ:

00.1.1 Рекомендувати до затвердження вченою радою НМАПО імені П. Л. Шупика **персональний склад разової спеціалізованої вченої ради** для підготовки клопотання до МОН України про утворення спеціалізованої вченої ради з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації _____ (аспіранта, здобувача) кафедри _____ (назва кафедри)

_____ (П. І. Б. здобувача, місце роботи) (відомості про членів ради, копії дипломів про наукові ступені, атестатів про вчене звання додаються):

Голова ради: _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Рецензенти: _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

_____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Опоненти: _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

_____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада)

Отримана згода П. І. Б. та П. І. Б. щодо участі у роботі спеціалізованої вченої ради у якості голови та членів (копії додаються).

00.1.2 Рекомендувати вченій раді НМАПО імені П. Л. Шупика призначити **секретарем** разової спеціалізованої вченої ради _____ (П. І. Б., науковий ступінь, вчене звання, посада) та покласти на нього відповідальність за підготовку документів, що стосуються розгляду дисертації та проведення її захисту в раді (за потреби).

Голова _____ підпис П. І. Б.

Секретар _____ підпис П. І. Б.

З оригіналом згідно

Секретар _____ підпис П. І. Б.

«___» _____ 20 ____ р.

Додаток 11
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

ВІДОМОСТІ
про членів спеціалізованої вченої ради для разового захисту дисертації (П. І. Б.)
на здобуття ступеня доктора філософії в галузі знань _____
(галузь знань)

за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей,
за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)
в Національній медичній академії післядипломної освіти імені П. Л. Шупика, МОЗ України

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові	Рік народження	Місце основної роботи, підпорядкування, посада	Науковий ступінь, шифр спеціальності, за якою захищена дисертація, із зазначенням шифру спеціальності, в яку вона трансформована, рік присудження	Учене звання (за спеціальністю, кафедрою), рік присвоєння	Основні праці (три наукові публікації, опубліковані за останні п'ять років, за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection)
1	2		3	4	5	6
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						

Завідувач кафедри _____ (назва кафедри)

підпис

П. І. Б.

Додаток 12
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

Ректору Національної медичної
академії післядипломної освіти
імені П. Л. Шупика
академіку НАМН України
професору Вороненку Ю. В.

ЗГОДА ФАХІВЦЯ

щодо введення його до складу спеціалізованої вченої ради
в якості _____ (голови, рецензента або опонента) для проведення
разового захисту дисертації
з метою присудження ступеня доктора філософії
в Національній медичній академії післядипломної освіти імені П. Л. Шупика

Я, _____
прізвище, ім'я, по-батькові

_____ н
місце основної роботи, посада

_____ н
науковий ступінь, вчене звання

погоджуюсь бути введеним до складу спеціалізованої вченої ради в якості
_____ (голови, рецензента або опонента) для проведення захисту
дисертації
аспіранта / здобувача _____

_____ н
прізвище, ім'я, по-батькові

кафедри _____ на тему « _____ »

_____ н
місце роботи

_____ н
назва дисертації

на здобуття ступеня доктора філософії в галузі знань _____
галузь знань

за спеціальністю _____
код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і
спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти

з метою присудження ступеня доктора філософії
в Національній медичній академії післядипломної освіти імені П. Л. Шупика.

З вимогами Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії,
затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06.03.2019 № 167, щодо вчених, які
пропонуються до складу разових спеціалізованих вчених рад, ознайомлений та підтверджую свою
відповідність даним вимогам (копії дипломів про наукові ступені, атестатів про вчене звання та
список наукових публікацій за науковим напрямом здобувача додаються).

« _____ » _____ 20 _____

М. П.

_____ н
підпис

_____ н
прізвище, ініціали

Додаток 13
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

**Форма
обкладинки атестаційної справи здобувача ступеня доктора філософії**

Міністерство охорони здоров'я України

Національна медична академія післядипломної освіти імені П. Л. Шупика

АТЕСТАЦІЙНА СПРАВА

здобувача ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(галузь знань)

за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей
знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів
вищої освіти)

_____ (прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) у родовому відмінку)
громадянина _____
(назва держави, громадянином якої є здобувач, у родовому відмінку)

Назва дисертації

Рік

Додаток 14
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

**Форма
супровідного листа**



**МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА МЕДИЧНА АКАДЕМІЯ ПІСЛЯДИПЛОМНОЇ ОСВІТИ
ІМЕНІ П. Л. ШУПИКА
(НМАПО ІМЕНІ П. Л. ШУПИКА)**

вул. Дорогожицька, 9, м. Київ, 04112, тел. (044) 205-49-46, тел./факс: 205-48-27
E-mail: office@nmapo.edu.ua, web: http://www.nmapo.edu.ua, код ЄДРПОУ 01896702

№ _____ На № _____ від _____

України

Міністерство освіти і науки

Департамент атестації кадрів
вищої кваліфікації

Про атестаційну справу

Надсилаємо атестаційну справу здобувача ступеня доктора філософії з
галузі знань _____ за спеціальністю
(галузь знань)

(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і
спеціальностей,
за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) у родовому відмінку)
Захист дисертації « _____
(назва дисертації)

»
проведено спеціалізованою вченою радою, утвореною відповідно до наказу
Міністерства освіти і науки України від _____ 20__ року № _____

Повідомлення про захист дисертації розміщено на офіційному веб-
сайті МОН _____ 20__ року.

Додаток: атестаційна справа згідно з встановленим переліком.

Керівник (уповноважена особа)
закладу вищої освіти
(наукової установи)

_____ (підпис)

_____ (прізвище, ініціали)

Виконавець _____
(прізвище, ініціали, телефон)

Додаток 15
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

**Форма
рішення спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії**

Спеціалізована вчена рада Національної медичної академії післядипломної освіти імені П. Л. Шупика, м. Київ прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії в галузі знань _____ на підставі прилюдного захисту

(галузь знань)

дисертації « _____ »

(назва дисертації)

за спеціальністю _____

(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

« _____ » _____ 20__ року.

_____ 19__ року народження,
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача)

громадянин _____,
(назва держави, громадянином якої є здобувач)

освіта вища: закінчив у _____ році _____
(найменування закладу вищої освіти)

за спеціальністю _____
(за дипломом)

Працює _____ в _____
(посада) (місце основної роботи, відомче
підпорядкування, місто)
з _____ р. до цього часу.

Дисертацію виконано у _____
(найменування закладу вищої освіти (наукової
установи),

підпорядкування, місто)

Науковий керівник (керівники) _____
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності),

_____ науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)

Здобувач має _____ наукових публікацій за темою дисертації, з них _____ статей у періодичних наукових виданнях інших держав, _____ статей у наукових фахових виданнях України, _____ монографій (зазначити три наукові публікації):

1. _____
2. _____
3. _____

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці _____
(прізвища, ініціали, наукові ступені,

місця роботи, посади, зауваження)

Результати таємного голосування:

«За» _____ членів ради,
«Проти» _____ членів ради,
недійсних бюлетенів _____

На підставі результатів таємного голосування спеціалізована вчена рада присуджує / відмовляє у присудженні

_____ (прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача у давальному відмінку)
ступінь / ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(галузь знань)

за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

Голова спеціалізованої
вченої ради

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Рецензент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Рецензент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Опонент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Опонент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Додаток 16
до Порядку проведення
експерименту з присудження
ступеня доктора філософії
в НМАПО імені П. Л. Шупика

Форма
реєстраційної картки присутності
членів спеціалізованої вченої ради _____

_____ 20__ року

Протокол № _____

Розглядається дисертація _____
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача)
на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(галузь знань)
за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей
знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів
вищої освіти)

Прізвища, імена, по батькові (у разі наявності) голови та членів ради	Науковий ступінь, спеціальність (за дипломом) із зазначенням спеціальності, якій вона відповідає, рік присудження	Підтверджен ня присутності на засіданні (підпис)	Підтвердження одержання бюлетеня (підпис)

Голова спеціалізованої
вченої ради

(підпис)

(прізвище, ініціали)